

10. —

193, 721

*Изъ Юрьевского судебно-медицинскаго института профессора
А. С. Игнатовскаго.*

Матеріалы къ вопросу
о
ДѢТОУБІЙСТВѢ И ПЛОДОИЗГНАНІИ
въ Витебской губерніи

(по даннымъ Витебскаго Окружнаго Суда за десять лѣтъ, 1897—1906).

ДИССЕРТАЦІЯ
НА СТЕПЕНЬ
ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ

Виктора Линденберга,

и. д. Помощника Витебскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора.

О ф ф и ц і а л ь н ы е о п п о н е н т ы :

проф. А. С. Игнатовскій, проф. С. Д. Михновъ и прив.-доц. І. Ю. Мейеръ.

Юрьевъ.

Печатано въ типографіи К. Маттисена.

1910.

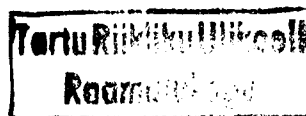
19225

Печатано съ разрѣшенія Медицинскаго факультета
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

Г. Юрьевъ, 27 апрѣля 1910 года.
№ 603.

Деканъ: Д. М. Лавровъ.

Дорогой матери.



463615

Дѣтоубійство, т. е. убійство матерью незаконнорожденнаго младенца при самомъ рожденіи, имѣетъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи такъ много особенностей, что оно уже давно выдѣлено въ совершенно особый отдѣлъ. Въ разныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются различія, не только по количеству дѣтоубійствъ, но и по способу совершенія этого преступленія.

Въ Россіи имѣющійся матеріалъ до сихъ поръ, къ сожалѣнію, еще очень мало разработанъ, болѣе подробно только по четыремъ губерніямъ: по Полтавской д-ромъ Жуковскимъ, по Лифляндской д-ромъ Глѣбовскимъ, по Могилевской д-ромъ Масленниковымъ и по Варшавской д-ромъ Грегори, для всей-же остальной Россіи мы имѣемъ только совершенно сухой цифровой матеріалъ, публикуемый въ отчетахъ Министерства Юстиціи и въ последнее время (съ 1902 г.) управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ дѣтоубійствомъ тѣсно связано плодизгнаніе (преступный выкидышъ), которое съ судебно-медицинской точки зрѣнія является тѣмъ-же дѣтоубійствомъ, только въ раннемъ періодѣ развитія младенца.

И въ бытовомъ отношеніи эти два преступленія являются тождественными, мотивомъ какъ одного, такъ и другого служитъ желаніе избавиться отъ послѣдствій незаконныхъ половыхъ сношеній, или, если плодизгнаніе производится замужними женщинами, нежеланіе имѣть дѣтей вслѣдствіе различныхъ причинъ.

Вопросъ о плодизгнаніи въ Россіи еще меньше разработанъ, чѣмъ вопросъ о дѣтоубійствѣ, до сихъ поръ мы имѣемъ только работу д-ра Грегори по Варшавской губерніи, а для остальной Россіи сухія цифры отчетовъ Министерства Юстиціи и описаніе отдѣльныхъ казуистическихъ случаевъ.

Настоящая работа возникла по совѣту глубокоуважаемаго профессора судебной медицины Императорскаго Юрьевскаго Университета Афанасія Сергѣевича Игнатовскаго, которому я выражаю сердечную благодарность за инициативу и руководство.

Съ относящейся къ настоящей работѣ литературой я ознакомился благодаря любезнымъ указаніямъ профессора Афанасія Сергѣевича Игнатовекаго и кромѣ того пользовался Систематическимъ Указателемъ русской акушерско-гинекологической литературы профессора Императорскаго Юрьевского Университета С. Д. Михнова¹⁾.

Всю доступную мнѣ литературу я читалъ въ оригиналахъ, а остальную цитировалъ по другимъ авторамъ.

Предметомъ работы служить опытъ разработки матеріала о дѣтоубійствѣ и плодонизганіи по даннымъ Витебскаго Окружнаго Суда за десять лѣтъ (1897—1906). Съ разрѣшенія Гг. Предсѣдателя и Прокурора Витебскаго Окружнаго Суда изъ настоящихъ реестровъ выбирались относящіеся къ этимъ вопросамъ дѣла, какъ рѣшенныя Судомъ, такъ и прекращенныя по тѣмъ или другимъ причинамъ. Всѣхъ дѣлъ за указанный періодъ времени оказалось 573.

Въ это число входятъ всѣ дѣла по дѣтоубійству въ смыслѣ уголовного права: убійство матерью своего ребенка во время или тотчасъ послѣ родовъ, оставленіе въ безпомощномъ состояніи, скрываете трупа новорожденного младенца и по плодонизганію. По отдѣльнымъ годамъ добытый матеріалъ распределяется слѣд. обр. (табл. I). А по статьямъ Улож. о Наказ. (табл. II).

Табл. I.

	По дѣтоубійству.		По плодонизганію.		Всего.		Итого.
	Дѣлъ рѣшен-ныхъ судомъ.	Дѣлъ прекра-щен-ныхъ.	Дѣлъ рѣшен-ныхъ судомъ.	Дѣлъ прекра-щен-ныхъ.	Дѣлъ рѣшен-ныхъ судомъ.	Дѣлъ прекра-щен-ныхъ.	
въ 1897 г.	35	34	—	1	35	35	70
" 1898 "	33	32	—	—	33	32	65
" 1899 "	26	34	—	3	26	37	63
" 1900 "	24	36	—	—	24	36	60
" 1901 "	19	34	—	2	19	36	55
" 1902 "	18	33	—	—	18	33	51
" 1903 "	19	31	—	—	19	31	50
" 1904 "	17	41	—	—	17	41	58
" 1905 "	19	35	—	—	19	35	54
" 1906 "	18	29	—	—	18	29	47
Всего	228	339	—	6	228	345	573

1) С. Д. Михновъ. Профессоръ Императорскаго Юрьевского Университета. Систематическій Указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея основанія до 1901 года. Юрьевъ 1900.

Табл. II.

	1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		Всего.	
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.
I. Дѣтоубійство 2 ч. 1451 ст.	6	7	7	4	5	7	6	10	2	9	3	5	5	8	5	3	6	2	3	42	61	
II. Оставл. безъ помощи 1 ч. 1460 ст. . .	1	—	—	—	1	2	—	—	2	—	—	—	1	2	2	—	1	—	1	—	7	6
III. Сокрываете тру- па 2 ч. 1460 ст.	28	27	26	28	20	25	18	26	17	23	15	28	18	24	7	36	15	29	15	26	179	272
IV. Плодонизгнаніе 1461 и 1462 ст.	—	1	—	—	—	3	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Итого . .	35	35	33	32	26	37	24	36	19	36	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	228	345

Исторія дѣтоубійства.^{2) 3)}

Дѣтоубійство у древнихъ народовъ, насколько о немъ упоминается, закономъ не преслѣдовалось, а скорѣе дозволялось.

Законъ Моисея о немъ совершенно не упоминаетъ, такъ что оно въ тѣ времена или встрѣчалось чрезвычайно рѣдко, или же подводилось подъ понятіе объ убійствѣ близкихъ родственниковъ.

У древнихъ грековъ слабые новорожденные устранялись. Это мы видимъ и въ Европѣ у послѣднихъ ея язычниковъ, латышей, которые до XIV вѣка — по древнему обычаю — топили слабыхъ новорожденныхъ, особенно дѣвочекъ.

Въ Греціи новорожденныхъ истребляли изъ страха передъ чрезмѣрнымъ увеличеніемъ населенія — Платонъ и Аристотель совѣтовали какъ эту мѣру, такъ и плодонизгнаніе.

Во время основанія Рима обычай бросать или умерщвлять новорожденныхъ дѣтей былъ, вѣроятно, очень распространенъ, такъ какъ Ромулъ въ одномъ изъ своихъ законовъ, позднѣе вошедшемъ въ 12 таблицъ, требовалъ, чтобы при умерщвленіи дѣтей старше 3 лѣтъ отцомъ семейства, соблюдались извѣстныя формальности и чтобы дѣти моложе 3 лѣтъ предавались смерти лишь тогда, когда 5 сосѣдей признаютъ ихъ уродомъ. Это право ограничивалось только постепенно и было отмѣнено только во времена императоровъ.

По Тациту, у древнихъ германцевъ дѣтоубійство наказывалось денежной пеней, хотя, по фризскому закону, за убійство ново-

рожденного, умерщвленного собственной матерью, денежной пени не полагалось, но ребенка можно было умертвить только до перваго кормленія.

У древнихъ народовъ дѣти часто приносились въ жертву богамъ. Древніе персы сжигали массу дѣтей въ жертву богамъ. Геродотъ рассказываетъ, что одна изъ супругъ Ксеркса однажды для разнообразія приказала заживо похоронить 14 дѣтей въ честь какого-то божества. Финикіяне и Карфагеняне также приносили своимъ богамъ дѣтей въ жертву.

Иногда массовыя дѣтоубійства совершались по произволу властелина; изъ II кн. Пятикнижія извѣстно убійство всѣхъ новорожденныхъ мальчиковъ израильтянъ.

Нѣкоторые древніе народы убивали дѣтей при возведеніи новыхъ построекъ.

И въ наше время нѣкоторые дикіе народы не считаютъ дѣтоубійство преступленіемъ. У дикихъ африканскихъ негровъ на всякомъ празднествѣ ихъ королей убиваются дѣти всѣхъ возрастовъ. Готтентоты убиваютъ дѣтей, когда у нихъ выходятъ пищевые припасы. Дикія американскія народности прибѣгаютъ къ убійству своихъ дѣтей, когда это имъ кажется полезнымъ. Въ Америкѣ индѣйскія женщины области Ориноко такъ живо сознаютъ несчастное положеніе своего пола, что убиваютъ дочерей при самомъ рожденіи, обрѣзая имъ слишкомъ близко пуповину. На островѣ Фиджи дѣвочекъ убиваютъ подъ предлогомъ, что онѣ не нужны для войны. У Индусовъ вслѣдствіе кровавыхъ религіозныхъ обычаевъ, умерщвляютъ ежегодно массу дѣтей.

У Китайцевъ дѣтоубійство также совершается часто. На Сандвичевыхъ островахъ мать часто душитъ и даже хоронитъ живымъ своего ребенка, если онъ надоѣдаетъ ей своимъ крикомъ.

Начиная съ среднихъ вѣковъ, подъ вліяніемъ христіанскаго возрѣнія, что всякое человѣческое существо неприкосновенно, на дѣтоубійство начали смотрѣть какъ на обыкновенное убійство и строго наказывать. Первый христіанскій императоръ Константинъ жестоко наказываетъ за дѣтоубійство и, по его примѣру, средневѣковые германскіе законодатели назначаютъ страшныя казни, зарываніе въ землю заживо или сажаніе на колъ.

Вестготскій король Хиндасвиндъ за дѣтоубійство наказывалъ смертью или ослѣпленіемъ, даже въ случаѣ совершенія преступленія матерью, безразлично былъ-ли ребенокъ законный или незаконный.

2) Fabrice, Heinrich von. Ученіе объ изгнаніи плода и о дѣтоубійствѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изд. Журнала „Практическая медицина.“ 1896.

3) Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.

Германское законодательство было приведено въ порядокъ императоромъ Карломъ V, трудъ котораго „*Constitutio criminalis Carolina*“ былъ принятъ рейхстагомъ въ Регенсбургѣ въ 1532 г., какъ общее уголовное уложеніе. Эта, такъ называемая Carolina, обратила особое вниманіе на дѣтоубійство, впервые потребовала заключеніе экспертовъ и установила, что въ надлежащихъ случаяхъ должно обратиться за совѣтомъ къ медицинскимъ факультетамъ. Согласно статьѣ 131 Каролины, женщину, которая злостно умертвить своего ребенка, получившаго жизнь, обыкновенно заживо погребаютъ или сажаютъ на колъ, но лучше, если это возможно, для предупрежденія отчаянія, утопить ее. Но тамъ, гдѣ преступленія совершаются часто, слѣдуетъ, для запугиванія, пользоваться и погребеніемъ и посадкою на колъ, или же рвать преступницу передъ утопленіемъ раскаленными щипцами. Когда подсудимая утверждаетъ, что ребенокъ родился мертвымъ, то она должна основательно доказать свою невиновность, а заявленію вѣрить не слѣдуетъ. Согласно статьѣ 132, бросаніе ребенка также должно быть наказано по обстоятельствамъ дѣла и согласно заключенію юристовъ, когда ребенокъ остается живымъ. Если-же онъ умираетъ, то мать подвергается смертной казни.

Во Франціи эдиктъ Генриха II отъ 1558 г. и въ Англіи законъ Якова I отъ 1624 г. также устанавливають за дѣтоубійство смертную казнь.

Прусскій законъ 1794 года устанавливаетъ за дѣтоубійство обезглавливаніе, а такъ какъ убійство вообще наказывалось колесованіемъ, то это представляло уже извѣстное смягченіе наказанія.

Совершенно иной взглядъ на дѣтоубійство выработался среди народовъ славянскихъ и литовцевъ.

Литовскій Статутъ, по которому дѣтоубійство наказывалось тюремнымъ заключеніемъ, оставался долгое время единственнымъ законоположеніемъ, которое не карало дѣтоубійство смертной казнью.

Соборное Уложеніе царя Алексѣя Михайловича относилось довольно мягко къ убійству взрослыхъ дѣтей (чадоубійство), но дѣтоубійство, т. е. убійство незаконнаго новорожденнаго ребенка, карало очень строго и постановляло по этому поводу слѣдующее: „которая жена учнетъ жить блудно и скверно и въ блудѣ проживетъ дѣтей, и сама или по повелѣнію ея иной кто погубить, ... такихъ беззаконныхъ женъ и кто по ея веленію дѣтей ея погубить, казнить смертию безо всякія пощады, чтобы на то смотря

иные такого беззаконнаго и сквернаго дѣла не дѣлали и отъ блуда унялись“. (Фойницкій).

Уже въ новѣйшее время законодатели разныхъ странъ постепенно стали убѣждаться въ томъ, что дѣтоубійство занимаетъ среди другихъ преступленій особое положеніе, что наказаніе слишкомъ сурово и смертная казнь постепенно исчезаетъ изъ разныхъ законодательствъ.

Въ Германіи изъ всѣхъ законодательствъ она исчезаетъ съ начала XIX столѣтія и замѣняется заключеніемъ въ тюрьму, смиреннымъ домомъ и т. д.

Испанскій законъ кортесовъ 1822 года устанавливаетъ за убійство матерью ребенка, бывшаго не старше 24 часовъ, если убійство совершено съ цѣлью сокрытія позора, заключеніе въ рабочій домъ на срокъ отъ 15 до 20 лѣтъ и ссылку.

Въ настоящее время во всѣхъ культурныхъ странахъ, при обсужденіи преступленія дѣтоубійства, предполагается возможность существованія физическихъ и психическихъ разстройствъ у обвиняемыхъ во время или тотчасъ послѣ родовъ и это считается смягчающимъ вину обстоятельствомъ. Этотъ моментъ, на основаніи котораго дается снисхожденіе, опредѣляется закономъ словами „при родахъ“, „при самомъ рожденіи младенца“, „во время или непосредственно послѣ родовъ“, „тотчасъ послѣ родовъ“, и требуетъ доказательствъ новорожденности младенца.

По Ольденбургскому своду уголовныхъ законовъ, новорожденнымъ считается ребенокъ, не достигшій еще 3-хъ дневнаго возраста; по Вюртембергскому, Саксонскому — только въ первые 24 часа вѣтробной жизни. Германскій и Австрійскій законы называютъ новорожденнымъ ребенка „во время или непосредственно послѣ рожденія“, а нашъ законъ „при самомъ рожденіи его“. Только въ Англіи, гдѣ законъ не дѣлаетъ различія между дѣтоубійствомъ и убійствомъ, и во Франціи — дѣтоубійство, по закону, наказывается смертной казнью, но на практикѣ всегда находятъ смягчающія вину обстоятельства, и смертная казнь никогда не примѣняется.

Частота дѣтоубійствъ въ разныхъ странахъ различна.

Въ Берлинѣ, по Casper'у четвертую часть всѣхъ судебно-медицинскихъ вскрытій составляютъ вскрытія новорожденныхъ дѣтей.

Въ Morgue de Paris, съ 1837 по 1866 г., было выставлено 1244 трупа новорожденныхъ доношенныхъ младенцевъ, изъ которыхъ 726 погибли отъ насильственной смерти.

Въ Англіи, по Taylor'у въ 1862 г. на 20591 уголовное слѣдствіе приходилось 3239 слѣдствій по дѣламъ объ убійствѣ дѣтей моложе 1 года, а въ 1863 г. на 22757 уголовныхъ слѣдствій 3664 по убійству дѣтей.

Въ Пруссіи, въ 1877 году, съ населеніемъ въ 25 милліоновъ, возникло 145 уголовныхъ по дѣтоубійству слѣдствій, по которымъ обвиненіе было доказано для 112 лицъ.

При общей численности населенія Баваріи въ 4 милліона, съ 1851 по 1861 г., возникло 751 слѣдствіе по поводу подозрѣній въ дѣтоубійствѣ, обвиненіе послѣдовало въ 175 случаяхъ.

Въ Австріи съ 1881 и 1896 г. послѣдовало 1576 обвинительныхъ по дѣтоубійству приговоровъ.

По Жуковскому⁴⁾, въ Полтавской губерніи, за 10 лѣтъ (съ 1855 по 1864 г.), возникло 343 обвиненія по дѣтоубійству (1:54,041 чел.).

По Глѣбовскому⁵⁾, въ Лифляндской губ. съ населеніемъ въ 1,298,944 чел. (перпись 1897 г.), за 10 лѣтъ (съ 1890 по 1899 г.) 325 обвиненій по дѣтоубійству, изъ нихъ не состоятельныхъ по обвиненію 47.

По Масленникову⁶⁾ въ Могилевской губ. съ населеніемъ въ 1,686,764 чел. (перпись 1897 г.), за 13 лѣтъ (съ 1884 по 1896 г.) 383 обвиненія.

По Грегори⁷⁾, въ Варшавской губерніи съ населеніемъ въ 1,931,867 чел. (перпись 1897 г.), за 20 лѣтъ (съ 1885 по 1904 г.) 427 обвиненій.

4) А. Жуковский. Дѣтоубійство въ Полтавской губерніи и предотвращеніе его. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. Годъ VI, книжка III. Отдѣлъ II, стр. 1.

5) С. Глѣбовскій. Дѣтоубійство въ Лифляндской губерніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены 1904 г. Сентябрь и октябрь.

6) А. В. Масленниковъ. Опытъ медико-статистической разработки уголовно-судебнаго матеріала. Диссертация 1904 г.

7) А. В. Грегори. Матеріалы къ вопросу о дѣтоубійствѣ и плодизгнаніи. Диссертация 1908 г.

Дѣтоубійство въ Витебской губерніи.

Если мы весь матеріалъ по дѣтоубійству, 567 случаевъ, разобьемъ съ судебно-медицинской точки на отдѣльныя группы, то получимъ слѣдующую картину (табл. III).

Разсмотримъ теперь эти группы отдѣльно.

Самая крупная цифра 194 падаетъ на „дѣтоубійство упущеніемъ“, какъ называется этотъ видъ преступленія въ Бернскомъ уголовномъ уложеніи.

Новорожденный ребенокъ нуждается въ самомъ тщательномъ уходѣ и при отсутствіи такового, какъ это часто встрѣчается при тайныхъ родахъ, погибаетъ очень быстро отъ разныхъ неблагопріятныхъ условій.

Несомнѣнно, что упущеніе можетъ быть умышленное, но доказать умыселъ трудно, и по этому обвиненіе въ умышленномъ оставленіи ребенка безъ помощи (I ч. 1460 ст. улож. о наказ.) встрѣчается рѣдко. Въ нашихъ случаяхъ такое обвиненіе было предъявлено всего 7 разъ изъ 228 обвиненій. Въ двухъ случаяхъ обвиняемые на Судѣ сознались. Одна изъ нихъ родила въ Мартѣ мѣсяцѣ въ лѣсу, по дорогѣ изъ одной деревни въ другую, и оставила ребенка тамъ. „Я его оставила въ лѣсу, потому что мнѣ не во что было его завернуть. Тогда было холодно и въ лѣсу былъ снѣгъ. Да и кормить ребенка мнѣ не на что.“

Другая родила въ Іюнѣ, на огородѣ, и „положила живого ребенка въ рождѣ, завернувъ въ тряпку, чрезъ два дня пошла посмотреть, онъ былъ мертвъ“.

Третья на Судѣ отрицала виновность, а на предварительномъ слѣдствіи созналась, что, родивъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, въ сараѣ, „завернула живого въ тряпку и оставила въ сараѣ, а сама слегла. Чрезъ 4 дня зашла въ сарай, нашла ребенка мертвого“. Остальныя четверо не сознались.

Табл. III.

	Обв.	Пр.	Всего
I. Дѣтубійство упущеніемъ	98	96	194
а) умышленно:			
оставленіе безъ помощи	7	—	7
б) неумышленно:			
оставленіе безъ помощи	56	74	130
„ „ ухода	13	9	22
сѣдены животными	6	4	10
роды съ паденіемъ	15	2	17
оставленіе безъ защиты	1	7	8
II. Задушеніе безъ знаковъ насилія	4	21	25
III. Дѣтубійство дѣйствіемъ	38	40	78
а) задушеніе (насиліемъ)	17	7	24
рукой	6	4	10
травой	3	—	3
землей	2	—	2
навозомъ	1	—	1
соломой и мякиной	1	—	1
соломой и щепками	1	—	1
платкомъ	1	—	1
воспрепятствіемъ дыханія (втиснуть въ трубу ватерклозета)	1	—	1
мякишемъ хлѣба	—	2	2
б) удушеніе (удавленіе)	13	12	25
тесемкой	7	7	14
платкомъ	2	—	2
тряпкой	—	2	2
ниткой	1	1	2
веревкой (4 стм. въ объемѣ)	—	1	1
бечевкой (тонкой)	—	1	1
шнуркомъ (отъ юбки)	1	—	1
рукавомъ кофты	1	—	1
неизвѣстно чѣмъ	1	—	1
в) поврежденіе головы о твердое и твердымъ орудіемъ	6	13	19
г) утопленіе	1	7	8
д) раненіе острымъ орудіемъ	1	1	2
IV. Трупъ не найденъ	20	35	55
V. Трупъ сильно разложился	25	55	80
VI. Мертворожденные	24	42	66
VII. Недоношенные и слабые	5	41	46
VIII. Асфиксія	10	9	19
IX. Смерть въ родовыхъ путяхъ (обвитіе пуповины)	1	—	1
X. Смерть въ околоплодной жидкости	3	—	3
Итого	228	339	567

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ указаній на умыселъ упущенія не имѣется и обвиненіе предъявлялось или, въ прекращенныхъ случаяхъ, могло бы быть предъявлено только въ сокрытіи трупа — по 2 ч. 1460 ст. ул. о нак. Изъ подраздѣленій этой группы первое мѣсто занимаютъ случаи не оказанія матерью необходимой помощи — 130 — и ухода — 32 —, значить 162 случая. Смерть младенца въ этихъ случаяхъ наступала или отъ асфикіи, часто вслѣдствіе того, что ребенокъ находился въ неудобномъ положеніи, лицомъ внизъ и т. д. или отъ охлаждения. Обвиняемые часто ссылались на потерю сознанія во время родовъ и объясняли, что, придя въ сознаніе, онѣ находили ребенка мертвымъ.

Изъ этихъ дѣлъ можно выдѣлить 10, въ которыхъ ребенокъ былъ сѣденъ животными, въ 5 случаяхъ свиньями, въ остальныхъ неизвѣстно какими, значить ребенку не была оказана защита — умышленно или вслѣдствіе безпомощнаго состоянія матери — установить не удалось.

Все это число дѣлъ объ оставленіи безъ помощи и ухода относится ко всему количеству дѣлъ приблизительно, какъ 1 : 4.

Слѣдующая по величинѣ цифръ подгруппа дѣтубійствъ упущеніемъ обвиняетъ случаи, въ которыхъ смерть послѣдовала отъ родовъ съ паденіемъ. Въ нашемъ матеріалѣ такихъ случаевъ оказалось 17 (1 : 33). Изъ нихъ два прекращено за перозысканіемъ матери, а изъ 15 обвиняемыхъ заявляли 12, что рожали въ стоячемъ положеніи, одна въ сидячемъ въ отхожемъ мѣстѣ, одна во время перелѣзанія черезъ заборъ и одна во время слѣзанія съ чердака, гдѣ она спала, по лѣстницѣ.

Вообще изъ 228 обвиняемыхъ на стоячее положеніе во время родовъ указываютъ 27, а на сидячее 5. Въ нашихъ случаяхъ заключеніе о родахъ съ паденіемъ основывалось на объясненіи обвиняемыхъ и на данныхъ вскрытія трупа. При вскрытіи найдено: 8 разъ кровоизліяніе въ черепную полость, 5 разъ по одной трещинѣ одной изъ темяныхъ костей, 3 раза по одной трещинѣ обѣихъ темяныхъ костей и одинъ разъ надрывъ печени съ кровоизліяніемъ въ брюшную полость и кровоподтекъ на головѣ. Пуповина въ 6 случаяхъ была не отдѣлена отъ послѣда, а въ остальныхъ разорвана, не перевязана. Въ 3 случаяхъ дѣло было направлено на заключеніе Врачебнаго Отдѣленія, которое высказалось за роды съ паденіемъ. Изъ 15 обвиняемыхъ 13 было первородящихъ.

Третья форма дѣтубійствъ упущеніемъ падаетъ на замер-

заніе (отсутствіе защиты). Въ нашемъ матеріалѣ такихъ случаевъ всего 8, изъ нихъ 7 прекращенныхъ за необнаруженіемъ матери. Въ эту подгруппу выдѣлены лишь тѣ случаи, въ которыхъ именно было констатировано замерзаніе, случаи, въ которыхъ преобладали явленія задушенія, сюда не вошли.

Случаи смерти отъ чрезмѣрнаго охлажденія тѣла должны быть несомнѣнно довольно часты, такъ какъ новорожденные дѣти даже къ незначительному охлажденію весьма чувствительны, и при тайныхъ родахъ обстановка для этого очень благоприятна, но этотъ видъ смерти установить при вскрытіи довольно трудно.

На границѣ между дѣтоубійствомъ пассивными средствами — дѣтоубійствомъ упущеніемъ — и дѣтоубійствомъ активнымъ — дѣтоубійствомъ дѣйствіемъ — находится группа дѣтоубійства задушеніемъ безъ знаковъ насилія.

При вскрытіи мы находимъ всѣ явленія смерти отъ задушенія, но слѣдовъ насилія нигдѣ нѣтъ, задушеніе по всей вѣроятности произведено посредствомъ закрытія носа и рта какимъ-либо мягкимъ предметомъ, не оставившимъ никакихъ слѣдовъ. Такихъ случаевъ въ нашемъ матеріалѣ имѣется 25, изъ нихъ 21 прекращенъ, 16 за необнаруженіемъ матери и 5 за недоказанностью событія преступления.

Вся группа дѣтоубійства дѣйствіемъ обнимаетъ 78 случаевъ, которые относятся къ количеству всѣхъ дѣлъ какъ 1:7. Изъ видовъ дѣтоубійства дѣйствіемъ чаще всего встрѣчается задушеніе и удушеніе (удавленіе), при чемъ въ нашемъ матеріалѣ эти цифры почти одинаковы, если-же взять только случаи обвиненія, то первое встрѣчается нѣсколько чаще.

Для насильственного задушенія пользуются разными средствами, чаще всего рукой, при чемъ на трупѣ обыкновенно находятъ ссадины на лицѣ и шеѣ. Пользуются и мягкими вещами какъ травой, землей, навозомъ, мякиной, мякишемъ хлѣба или закрываютъ носъ и ротъ платкомъ или колѣномъ. Въ одномъ случаѣ въ ротъ были втиснуты солома и щепки, при чемъ на корнѣ языка были найдены ссадины.

Въ одномъ случаѣ задушеніе послѣдовало отъ того, что ребенокъ былъ плотно втиснутъ въ трубу ватерклозета, на разныхъ частяхъ тѣла найдены раны, ссадины и кровоподтеки. Обвиняемая объясняла, что страдала поносомъ и родила въ ватерклозетѣ, но тогда трупъ не былъ бы такъ плотно втиснутъ въ трубу, изъ которой его можно было извлечь лишь съ усиліемъ.

Изъ всѣхъ этихъ случаевъ смерти отъ насильственного задушенія присутствіе пятенъ Тардье въ протоколахъ вскрытій упоминается 13 разъ, въ одномъ отмѣчается, что ихъ нѣтъ.

Удушеніе (удавленіе) встрѣчается, какъ мы уже видѣли, также часто, какъ задушеніе, при чемъ число обвиненій почти равно числу дѣлъ прекращенныхъ. Чаще всего встрѣчается удавленіе тесемкой; это объясняется тѣмъ, что тесемка, какъ принадлежность женской одежды, всегда имѣется подъ рукой. Кроме того, встрѣчаются обрывки другихъ частей одежды: платка, рукава кофты, пинурокъ отъ юбки, затѣмъ тряпка, нитка, веревка, бечевка. Въ одномъ случаѣ веревка была значительной толщины, 4 сант. въ объемѣ. Въ протоколахъ вскрытій какихъ-либо повреждений не описывается.

Пятна Тардье упоминаются 2 раза, а два раза указываютъ на ихъ отсутствіе. Одна изъ обвиняемыхъ объясняетъ, что родила мертвого ребенка и ленту привязала къ шеѣ, чтобы ниже опустить трупъ въ клозетную яму.

Дѣтоубійство посредствомъ поврежденія головы о твердое и твердымъ орудіемъ выражается въ нашемъ матеріалѣ цифрой 19, которая относится къ общему числу какъ 1:30. Какимъ способомъ причиняются чаще поврежденія головы, ударомъ ли головой о твердый предметъ, или же ударомъ твердымъ предметомъ по головѣ и какое употребляется въ этихъ случаяхъ орудіе, установить, къ сожалѣнію, невозможно ни экспертизой, ни допросомъ.

Только въ одномъ случаѣ обвиняемая объяснила, что она ударила ребенка по головѣ кускомъ твердаго замерзшаго коровьяго помета.

При вскрытіи, въ большинствѣ случаевъ найдены обширныя поврежденія костей черепа, кости раздроблены и иногда отломаны куски, что указываетъ на примѣненіе значительной силы безъ всякой соразмѣрности ударовъ.

Утопленіе встрѣчается 8 разъ, изъ которыхъ 7 дѣлъ прекращены за необнаруженіемъ матери.

Трупъ найдены въ водѣ въ тряпкѣ или въ мѣшкѣ вмѣстѣ съ тяжестью 3 раза, 2 раза съ камнемъ, 1 разъ съ кускомъ дерна вѣсомъ въ 6 фунтовъ, 3 раза просто въ мѣшкѣ или тряпкѣ, 1 разъ въ глинянномъ горшкѣ и 1 разъ голый.

Раненіе острымъ орудіемъ встрѣчается 2 раза. Одинъ разъ была найдена рѣзанная рана на правой щекѣ и такая же рана на правой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ сосудовъ и нервовъ, а въ

другомъ случаѣ рѣзанная рана на лѣвой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ зобной железы и обнаженіемъ сосудовъ. Въ первомъ случаѣ обвиняемая объяснила, что она ничего не помнитъ, можетъ быть ребенокъ упалъ объ соху и порѣзался. Ее нашли въ безсознательномъ состояніи въ сѣнномъ сараѣ (пунѣ) около сохи и рядомъ съ нею ребенка съ порѣзанными щекой и шеей.

Въ общей сложности это вся разнообразная картина дѣтоубійства съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы.

На первомъ планѣ стоитъ самой крупной цифрой дѣтоубійство удушеніемъ (194), на второмъ дѣтоубійство дѣйствіемъ (78) и между ними дѣтоубійство задушеніемъ безъ знаковъ насилія (25). Къ общему количеству дѣлъ первая группа относится какъ 1:3, вторая какъ 1:7 и третья какъ 1:23, или, если мы возьмемъ только число обвиненій, какъ 1:2, 1:6, 1:9.

Слѣдующія двѣ группы съ такими крупными цифрами какъ 55 и 80 несомнѣнно заключаютъ въ себѣ нѣкоторую долю дѣтоубійствъ, но судебно-медицинская экспертиза не въ состояніи ихъ уловить, въ первой группѣ въ виду того, что трупъ не найденъ, удастся констатировать лишь бывшіе роды и обвиняемая объясняютъ или, что выкинули или родили недоношенного младенца и не знаютъ, куда дѣвался трупъ, или же совершенно отрицаютъ бывшую беременность. Во вторую входятъ случаи, въ которыхъ трупъ настолько сильно разложился, что не удастся установить причину смерти или даже нѣтъ возможности опредѣлить, родился ли ребенокъ доношеннымъ и живымъ.

Эти группы объясняются тѣмъ, что вообще тайнородящія стараются скрыть какъ слѣды бывшихъ родовъ, такъ и слѣды убійствъ, которые обнаруживаются часто случайно и слишкомъ поздно. Число дѣлъ этихъ двухъ группъ (135) относится къ общему числу дѣлъ какъ 1:4, при чемъ значительно преобладаютъ дѣла прекращенныя. Если взять только дѣла обвиненій, то отношеніе 1:5.

Остальные группы, съ судебно-медицинской точки зрѣнія, интереса не представляютъ, такъ какъ обнимаютъ случаи, въ которыхъ ребенокъ умеръ вѣтъ ответственности матери, умеръ отъ невыясненной причины въ утробѣ матери, родился недоношеннымъ и слабымъ, въ глубокой асфиксін, умеръ въ родовыхъ путяхъ отъ обвитія пуповины или въ околоплодной жидкости. По цифрамъ, эти группы равняются двумъ предыдущимъ и опять преобладаютъ дѣла прекращенныя и въ такомъ же отношеніи. Въ случаяхъ об-

виненія къ ответственности привлекались за сокрытіе трупа (2 ч. 1460 ст. ул. о пак.).

И такъ, если мы сгруппируемъ все дѣла съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, мы имѣемъ за десять лѣтъ (1897—1906) слѣдующую картину:

всѣхъ возникшихъ дѣлъ 567, изъ нихъ:

а) дѣтоубійствъ 297

б) причина смерти не опредѣлена 135

в) несостоятельныхъ по обвиненію 135

или если распределить по годамъ (табл. IV).

Табл. IV.

		1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	Всего.	
		Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.
Общее число дѣлъ		35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33
1.	Дѣтоубійство упущеніемъ .	13	7	11	6	11	4	10	6	8	10	13	11
2.	Дѣтоубійство дѣйствіемъ .	6	4	7	3	4	5	4	5	2	4	3	4
3.	Дѣтоубійство безъ знаковъ насилія . .	—	3	—	1	1	2	2	5	—	5	—	1
4.	Причина смерти не опредѣлена. . . .	7	13	7	9	5	11	3	9	5	8	2	8
5.	Умершіе вѣтъ ответственности матери	9	7	8	13	5	12	5	11	4	7	3	7
Итого		35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33

Если этотъ матеріалъ распределить по пятилѣтіямъ, получится табл. V. Изъ этой таблицы мы видимъ, что количество возникшихъ дѣлъ во второмъ пятилѣтіи значительно уменьшилось, разница выражается цифрой 47, при чемъ уменьшеніе падаетъ только на число обвиненій, а число дѣлъ прекращенныхъ не измѣнилось. Если же мы возьмемъ цифры по даннымъ судебно-медицинской экспертизы, картина мѣняется, число дѣтоубійствъ остается то-же самое и уменьшается лишь число дѣлъ, оставшихся вѣтъ регистраціи. Только число дѣлъ обвиненія уменьшается во всѣхъ группахъ, а число дѣлъ прекращенныхъ по первой группѣ увеличивается, а по второй настолько-же уменьшается, и увеличеніе падаетъ на число дѣлъ по дѣтоубійству удушеніемъ.

Табл. V.

	1897—1901.			1902—1906.		
	Обв.	Пр.	Всего.	Обв.	Пр.	Всего.
Общее число дѣлъ	137	170	307	91	169	260
а) дѣтоубійство упущеніемъ . .	53	33	86	45	63	108
б) „ „ дѣйствіемъ	23	21	44	15	19	34
в) задушеніе безъ знаковъ насилія	3	16	19	1	5	6
Такимъ образомъ общее число дѣтоубійствъ	79	70	149	61	87	148
Причина смерти не опредѣлена	27	50	77	18	40	58
Умершіе внѣ воли и ответственности матери	31	50	81	12	42	54
Общее число оставшихся внѣ регистраціи	58	100	158	30	82	112

Если мы видимъ, что число обвиненій за разсматриваемое десятилѣтіе въ первомъ пятилѣтіи падаетъ равномерно съ 35 на 19 и во второмъ пятилѣтіи колеблется между 17 и 19, значитъ упало въ сравненіи съ началомъ десятилѣтія почти на половину, мы это можемъ объяснить только тѣмъ, что по какимъ-нибудь причинамъ виновныя ускользали отъ слѣдственной власти.

Было-бы ошибочно вывести заключеніе объ уменьшеніи числа дѣтоубійствъ изъ одного уменьшенія числа обвиненій, какъ это дѣлаетъ Глѣбовскій по Лифляндской губернии. Такого явленія мы не находимъ и у Масленникова и Грегори по Могилевской и Варшавской губерніямъ, въ которыхъ замѣчается даже увеличеніе числа дѣлъ, на что указываютъ и статистическія свѣдѣнія другихъ странъ.

Если распредѣлить весь нами добытый матеріалъ по годамъ по городамъ и уѣздамъ получится табл. VI. Изъ всего количества дѣлъ на города падаетъ 158, а именно 19 дѣлъ, рѣшенныхъ судомъ, и 139 прекращенныхъ. Разница этихъ цифръ рѣзко бросается въ глаза: на 1 дѣло, рѣшенное Судомъ, приходится 7 дѣлъ прекращенныхъ. Это объясняется тѣмъ, что въ городахъ несравненно труднѣе розыскать виновныхъ, чѣмъ въ уѣздѣ; въ городахъ отдѣльная личность больше теряется. Въ порядкѣ убывающихъ цифръ города распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Табл. VI.

	1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		Въ городѣ		Въ уѣздѣ		Всего	
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.
г. Витебскъ	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Витебскій у.	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Велижъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Велижскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Городокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городокскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Двинскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Двинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Дрисса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дриссенскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Дель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Деленскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Люцинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люцинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Невель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Невельскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Полоцкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полоцкскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Рѣжина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рѣжинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Себежъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Себежскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Защ. г. Суражъ Витебск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого:	35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	19	139	209	200	228	339

1) Витебскъ	62	5) Велижъ	7	8) Городокъ	2
2) Двинскъ	49	6) Рѣжица	4	9) Себежъ	2
3) Полоцкъ	18	7) Лепель	3	10) Люцинъ	1
4) Невель	10				

Больше всего въ Витебскѣ, меньше всего въ Городкѣ, Себежѣ и Люцинѣ, а въ Дриссѣ и заштатномъ городѣ Суражѣ совершенно не было дѣлъ. Если-же взять только число обвиненій, картина нѣсколько мѣняется:

1) Двинскъ 6, 2) Витебскъ 4, 3) Рѣжица 3 и Велижъ, Городокъ, Люцинъ, Невель, Полоцкъ, Себежъ по одному дѣлу, а Лепель, Дрисса и Суражъ ни одного. Но эти абсолютныя цифры не могутъ намъ дать никакого понятія о частотѣ возникшихъ въ каждомъ городѣ дѣлъ, по этому рассмотримъ отношеніе этихъ цифръ въ среднемъ за десятилѣтіе къ числу жителей (по переписи 1897 г.) въ круглыхъ цифрахъ:

Число всѣхъ дѣлъ:		Число обвиненій:	
1) Невель	1: 9,000	1) Рѣжица	1: 36,000
2) Витебскъ	1: 10,000	2) Себежъ	1: 43,000
3) Полоцкъ	1: 11,000	3) Городокъ	1: 50,000
4) Двинскъ	1: 14,000	4) Люцинъ	1: 51,000
5) Велижъ	1: 19,000	5) Невель	1: 93,000
6) Лепель	1: 21,000	6) Двинскъ	1: 110,000
7) Себежъ	1: 21,500	7) Витебскъ	1: 160,000
8) Городокъ	1: 25,000	8) Полоцкъ	1: 200,000
9) Рѣжица	1: 27,000		
10) Люцинъ	1: 51,400		

Значитъ въ относительныхъ цифрахъ въ Люцинѣ возникаетъ отъ 5—6 разъ меньше дѣлъ, чѣмъ въ Невелѣ и Витебскѣ и въ Полоцкѣ число обвиненій отъ 5—6 разъ меньше, чѣмъ въ Рѣжицѣ. Въ уѣздахъ отдѣльно отъ городовъ зарегистрировано 409 дѣлъ, при чемъ число дѣлъ, рѣшенныхъ Судомъ, и дѣлъ прекращенныхъ почти одинаково, 209 и 200. Уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

1) Двинскій	51,	5) Городокскій	44,	9) Невельскій	25
2) Полоцкій	50,	6) Рѣжицкій	43,	10) Велижскій	22
3) Витебскій	45,	7) Лепельскій	37,	11) Себежскій	15
4) Люцинскій	45,	8) Дриссенскій	32,		

Больше всего значитъ въ Двинскомъ уѣздѣ, меньше всего въ Себежскомъ. Если-же опять взять только число обвиненій:

1) и 2) Городокскій и Люцинскій	по 27				
3) Полоцкій	24,	6) Рѣжицкій	21,	9) Невельскій	12
4) Двинскій	23,	7) Дриссенскій	20,	10) Велижскій	11
5) Лепельскій	22,	8) Витебскій	15,	11) Себежскій	7

Но въ относительныхъ цифрахъ картина получается совершенно другая:

Число всѣхъ дѣлъ:		Число обвиненій:	
1) Городокскій	1: 25,000	1) Городокскій	1: 41,000
2) Полоцкій	1: 28,000	2) Люцинскій	1: 47,000
3) Люцинскій	1: 28,000	3) Дриссенскій	1: 48,000
4) Дриссенскій	1: 30,000	4) Полоцкій	1: 59,000
5) Рѣжицкій	1: 31,000	5) Рѣжицкій	1: 64,000
6) Витебскій	1: 40,000	6) Лепельскій	1: 71,000
7) Лепельскій	1: 42,000	7) Велижскій	1: 91,000
8) Невельскій	1: 44,000	8) Невельскій	1: 92,000
9) Велижскій	1: 45,000	9) Двинскій	1: 100,000
10) Двинскій	1: 46,000	10) Витебскій	1: 120,000
11) Себежскій	1: 61,000	11) Себежскій	1: 130,000

Значитъ въ относительныхъ цифрахъ въ Городокскомъ уѣздѣ число всѣхъ дѣлъ почти въ $2\frac{1}{2}$ раза, а число обвиненій болѣе 3 разъ больше чѣмъ въ Себежскомъ.

Въ среднемъ за рассматриваемое нами десятилѣтіе на каждый уѣздъ съ его городомъ приходится 51 дѣло, а обвиненій 20 или въ среднемъ на каждый городъ 14, а на уѣздъ 37, или, если взять только число обвиненій, то на каждый городъ приходится въ среднемъ 2 дѣла, а на каждый уѣздъ 19. Такимъ образомъ въ среднемъ, всѣхъ дѣлъ приходится въ уѣздѣ 2—3 раза больше, чѣмъ въ городѣ, обвиненій въ 9 разъ больше. Въ относительныхъ цифрахъ въ городахъ приходится въ среднемъ 1 дѣло на 13,800 человекъ, а въ уѣздахъ 1 на 31,000 человекъ или 1 обвиненіе въ городахъ на 114,000, а въ уѣздахъ 1 на 61,000.

Болѣе интересно для насъ распределеніе дѣлъ по дѣтоубійству съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы по городамъ и уѣздамъ, это распределеніе представляется въ табл. VII. Прежде всего, мы изъ этой таблицы видимъ, что больше всего дѣлъ по дѣтоубійству было въ 1904, а меньше всего въ 1906 г. Въ городахъ дѣлъ по дѣтоубійству было 79, изъ нихъ 13 обвиненій и 66 дѣлъ прекращенныхъ. Значитъ на 1 обвиненіе приходилось 5 дѣлъ прекращенныхъ.

	1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		Въ горо- дѣ	Въ уѣздѣ	Всего						
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.											
г. Витебскъ	—	4	—	—	—	2	—	5	—	6	—	3	—	3	—	2	—	2	—	1	—	2	28	—	7	14	—	9	42
Витебскій у.	—	3	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Веліжъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Веліжскій у.	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	5	—	5	—	4	6	9
г. Городокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Городокскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Двинскъ	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Двинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Дрисса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Дриссенскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Лепель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Делевскій у.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Лопатнъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лопатинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Невель	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Невельскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Полоцкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Полоцкій у.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Рымна	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Рымнинскій у.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Себежъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Себежскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	19	14	18	10	15	11	17	16	10	19	12	18	12	16	15	20	12	18	10	15	13	65	127	91	140	157	140	157	

Табл. VII.

По числу дѣлъ города распределяются такъ:

- | | | | | | |
|-------------|----|-----------|---|-------------|---|
| 1) Витебскъ | 30 | 4) Велижъ | 6 | 7) Городокъ | 2 |
| 2) Двинскъ | 17 | 5) Невель | 6 | 8) Лепель | 2 |
| 3) Полоцкъ | 10 | 6) Рѣжица | 4 | 9) Себежъ | 2 |

Дрисса и Людинъ не дали ни одного дѣла. По числу же обвиненій города распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Двинскъ 5 2) Рѣжица 3 3) Витебскъ 2
и Велижъ, Городокъ и Себежъ по 1, а Дрисса, Ленель, Люцинъ,
Невель и Полоцкъ ни одного.

Въ относительныхъ цифрахъ города распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Число всѣхъ дѣлъ.

Число обвиненій.

- | | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------|
| 1) Невель | 1:15,000 | 1) Рѣжица | 1: 36,000 |
| 2) Полоцкъ | 1: 20,000 | 2) Себежъ | 1: 43,000 |
| 3) Велижъ | 1: 20,000 | 3) Городокъ | 1: 50,000 |
| 4) Себежъ | 1: 21,000 | 4) Велижъ | 1:121,000 |
| 5) Витебскъ | 1: 22,000 | 5) Двинскъ | 1:140,000 |
| 6) Городокъ | 1: 25,000 | 6) Витебскъ | 1: 330,000 |
| 7) Рѣжица | 1: 27,000 | | |
| 8) Лепель | 1: 31,000 | | |
| 9) Двинскъ | 1: 41,000 | | |

Въ уѣздахъ дѣлъ было 218, изъ нихъ 127 обвиненій и 91 дѣло прекращенное, здѣсь мы видимъ значить другую картину, число обвиненій превышаетъ число дѣлъ прекращенныхъ, цифры относятся какъ 7:5.

Уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

- | | | | | | |
|----------------|----|----------------|----|---------------|----|
| 1) Люцинский | 29 | 5) Витебский | 21 | 9) Невельский | 14 |
| 2) Двинский | 28 | 6) Рѣжницкий | 21 | 10) Велижский | 9 |
| 3) Полоцкий | 27 | 7) Лепельский | 19 | 11) Себежский | 7 |
| 4) Городокский | 26 | 8) Дриссенский | 17 | | |

По числу обвиненій порядокъ мало измѣняется. Въ относительныхъ цифрахъ распределеіе слѣдующее:

Число всѣхъ дѣлъ.

Число обвиненій.

- | | | | | | |
|----------------|-----|--------|----------------|-----|---------|
| 1) Городокскій | 1 : | 43,000 | 1) Гордокскій | 1 : | 53,000 |
| 2) Люцинскій | 1 : | 44,000 | 2) Люцинскій | 1 : | 67,000 |
| 3) Полоцкій | 1 : | 52,000 | 3) Полоцкій | 1 : | 95,000 |
| 4) Дриссенскій | 1 : | 57,000 | 4) Дриссенскій | 1 : | 97,000 |
| 5) Рѣжицкій | 1 : | 65,000 | 5) Рѣжицкій | 1 : | 105,000 |

6) Невельскій 1 : 79,000	6) Лепельскій 1 : 120,000
7) Лепельскій 1 : 82,000	7) Двинскій 1 : 182,000
8) Двинскій 1 : 85,000	8) Невельскій 1 : 184,000
9) Витебскій 1 : 86,000	9) Себежскій 1 : 184,000
10) Велижскій 1 : 111,000	10) Велижскій 1 : 200,000
11) Себежскій 1 : 131,000	11) Витебскій 1 : 257,000

Въ среднемъ за десятилѣтіе на города приходится 7,9 дѣлъ, а на уѣзды 21,8, а если взять только число обвиненій, на города 1,3, а на уѣзды 12,7 дѣлъ въ годъ. Число жителей обоого пола въ уѣздахъ почти въ 6 разъ больше чѣмъ въ городахъ (по переписи 1897 года въ уѣздахъ было 1,273,327 человекъ, а въ городахъ 215,919) такъ что въ среднемъ на городское населеніе приходится одно дѣло на 27,000 и одно обвиненіе на 166,000, а на сельское населеніе одно дѣло на 58,000 и одно обвиненіе на 100,000.

Если распредѣлить все дѣла по пятилѣтіямъ, получаемъ слѣдующія цифры:

	1897—1901.	1902—1906.
въ уѣздахъ	225 (обв. 127)	184 (обв. 82)
въ городахъ	82 („ 10)	76 („ 9)

Значить, какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ, число дѣлъ во второмъ пятилѣтіи нѣсколько уменьшилось. Но если взять только число дѣтоубійствъ съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, число остается безъ измѣненія:

	1897—1901	1902—1906
въ уѣздахъ . . .	109 (обв. 72)	109 (обв. 55)
въ городахъ . . .	40 („ 7)	39 („ 6)

Уменьшеніе цифръ наблюдается только въ числѣ обвиненій, какъ мы это видѣли раньше.

Число дѣтоубійствъ въ городахъ почти въ три раза меньше, чѣмъ въ уѣздахъ, между тѣмъ, какъ число вѣбрачныхъ дѣтей въ городахъ почти въ два раза больше, чѣмъ въ уѣздахъ. За разсматриваемый нами періодъ времени, процентъ вѣбрачныхъ дѣтей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906
Для городского населенія . .	5,46	5,84	6,08	5,65	5,78	5,05	6,76	6,96	7,61	7,17
Для сельскаго населенія . .	3,33	3,58	4,50	3,00	3,22	3,05	3,08	2,76	3,04	2,98
Общій	3,5	3,8	4,7	3,3	3,6	3,3	3,5	3,4	3,8	3,6

Изъ этой таблицы мы видимъ, что процентъ вѣбрачныхъ въ городахъ все время растетъ, а въ уѣздахъ колеблется въ незначительныхъ размѣрахъ.

Въ общемъ, на 1 миллионъ населенія приходится 170—197 дѣтоубійствъ и 325—375 дѣлъ, а если взять только число обвиненій 80—90 дѣтоубійствъ и 126—150 дѣлъ, при чемъ одно дѣло приходится на 70 кв. верстъ или одно обвиненіе на 174 кв. версты.

При распредѣленіи ежегоднаго количества всѣхъ дѣлъ и количества дѣлъ о дѣтоубійствѣ, съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, на количество населенія, получается слѣдующая картина: табл. VIII.

Табл. VIII.

Одно дѣло падало на:		Одно дѣтоубійство падало на:
обв.		обв.
21,868 (43,111)	Въ 1897 г.	45,724 (79,416)
23,365 (46,022)	„ 1898 „	54,241 (84,375)
25,805 (59,551)	„ 1899 „	57,346 (96,021)
26,247 (65,614)	„ 1900 „	49,213 (98,477)
30,633 (85,450)	„ 1901 „	55,984 (162,354)
32,518 (91,858)	„ 1902 „	53,337 (127,188)
33,375 (87,831)	„ 1903 „	61,806 (151,707)
29,230 (99,725)	„ 1904 „	48,438 (113,022)
31,715 (90,139)	„ 1905 „	57,088 (142,720)
37,008 (96,633)	„ 1906 „	69,576 (173,940)

Въ среднемъ, одно дѣло приходится на 29 тысячъ, а одно дѣтоубійство на 55 тысячъ, при чемъ отношеніе какъ къ общему числу дѣлъ, такъ и къ числу дѣтоубійствъ ослабѣваетъ къ концу десятилѣтія почти въ полтора раза. Населеніе за десятилѣтіе возросло на 230,495 (съ 1,508,908 на 1,739,403). Если-же мы возьмемъ только число обвиненій, то въ среднемъ приходится одно обвиненіе на 76 тысячъ и одно дѣтоубійство на 122 тысячи населенія.

Мы уже видѣли, что число вѣбрачныхъ рожденій вліянія на дѣтоубійство не оказываетъ; то-же самое мы видимъ и со сто-

роны числа браковъ. Процентъ брачности за рассматриваемый нами періодъ времени на 1,000 населенія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1897 — 7,25	1902 — 6,42
1898 — 7,61	1903 — 5,94
1899 — 7,68	1904 — 5,35
1900 — 7,23	1905 — 5,14
1901 — 7,13	1906 — 8,22

Процентъ за первыхъ три года слегка увеличивается, а потомъ рѣзко понижается, чтобы въ 1906 году быстро подняться. Это увеличеніе въ 1906 г. можно приписать возвращенію большого числа холостыхъ послѣ войны съ Японіей.

Провести параллель между числомъ мертворожденныхъ и числомъ дѣтоубійствъ, къ сожалѣнію, не представляется возможнымъ: мертворожденные совершенно не регистрируются или, если регистрируются, то совершенно случайно, напримѣръ, если священникъ даетъ женшинѣ послѣ 6 недѣль молитву и случайно спросить объ отсутствующемъ ребенкѣ.

Теперь перейдемъ къ рассмотрѣнію объекта преступленія и условій, при которыхъ совершается это преступленіе.

По полу дѣти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Мужского пола — 42,6%
Женского „ — 38,1%
Неизвѣстно „ — 19,3%

Повидимому, истребляется нѣсколько больше мальчиковъ, хотя сравнительно большой процентъ труповъ младенцевъ, полъ которыхъ не опредѣленъ, не позволяетъ вывести окончательнаго заключенія, тѣмъ болѣе, что въѣдъ и рождается мальчиковъ больше чѣмъ дѣвочекъ, по Schröder'у на 100 дѣвочекъ 106—107 мальчиковъ (въ Витебской губерніи за рассматриваемый нами періодъ времени рождалось на 100 дѣвочекъ 107—108 мальчиковъ).

Роды происходятъ часто при неудобномъ положеніи: лежа, стоя, сидя, въ какомъ нибудь отдаленномъ мѣстѣ. Изъ 228 обвиняемыхъ дома родили только 46, внѣ дома 175 и 7 неизвѣстно гдѣ.

Роды происходили при слѣдующихъ условіяхъ:

Табл. IX.

Мѣсто родовъ:

Дома	46
Хлѣвъ	40
Сарай	26
Дворъ	23
Лѣсъ	15
Поле	11
Амбаръ	7
Нежилая постройка	7
Дорога	7
Сѣни	5
Баня	5
Отхожее мѣсто	4
Токъ	4
Садъ	4
Берегъ рѣки	3
„ озера	2
Чердакъ	2
Крыльцо	2
Кладовая	2
Огородъ	2
Конюшня	1
Птичникъ	1
Картофельная яма	1
Чуланъ	1
Неизвѣстно гдѣ	7
Итого	228

Иногда во время работы, при чемъ, тотчасъ послѣ родовъ обвиняемая продолжала работу, иногда въ пути на снѣгу, въ лѣсу и т. д.

Пуповина при этомъ обыкновенно разрывается и не перевязывается. Изъ 295 случаевъ пуповина была перевязана всего только 15 разъ, изъ нихъ она 13 разъ была разрѣзана и 2 раза разорвана, 25 разъ она была разрѣзана и не перевязана, 158 разъ разорвана и не перевязана, 48 разъ трупъ находился въ связи съ послѣдомъ и 49 разъ состояніе пуповины не опредѣлено или

вслѣдствіе сильнаго разложенія или вслѣдствіе не нахожденія трупа. По времени дня, дѣтубійство чаще совершается ночью; изъ 228 обвиняемыхъ 152 рожали ночью.

По мѣсяцамъ: въ Январѣ 23, Февралѣ 11, Мартѣ 22, Апрѣлѣ 26, Маѣ 25, Іюнѣ 23, Іюлѣ 23, Августѣ 12, Сентябрѣ 20, Октябрѣ 7, Ноябрь 13, Декабрѣ 18.

Въ пяти случаяхъ — неизвѣстно.

Больше всего въ Апрѣлѣ, меньше всего въ Октябрѣ, весною и лѣтомъ больше, чѣмъ осенью и зимою.

По длинѣ и вѣсу чаще всего встрѣчается трупъ ребенка длиною 46—50 сантиметровъ и вѣсомъ 6—7 гражданскихъ фунтовъ (2400—2700 grm).

Послѣ совершенія преступленія мать-дѣтубійца старается скрыть слѣды преступленія. Такъ какъ роды обыкновенно остаются незамѣченными, она или скрываетъ трупъ на мѣстѣ родовъ, закапывая въ хлѣву въ навозъ, въ сараѣ въ солому и т. д., или относить куда-нибудь подальше, если это ей удастся сдѣлать незамѣтно. На основаніи показаній обвиняемыхъ, картина сокрытія трупа представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Табл. X.

Мѣсто сокрытія трупа.

Хлѣвъ	34
Сарай	19
Лѣсъ	17
Дворъ	16
Домъ	15
Кладбище	15
Поле	11
Нежилая постройка	9
Амбаръ	8
Рѣка	8
Отхожее мѣсто	8
Болото	5
Сѣни	5
Токъ	5
Всего	000

Переносъ	000
Чердакъ	5
Кладовая	5
Огородъ	4
Садъ	3
Картофельная яма	3
Подъ мостомъ	3
На берегу озера	3
Въ озерѣ	3
Баня	2
Чуланъ	2
Конюшня	2
Канавы	2
Погребъ	1
Птичникъ	1
Мочило для льна	1
Сѣнокосъ	1
Дорога	1
Колодезь	1
Сажалка	1
Отнесла къ любовнику	1
Оставила въ лѣсу живого	1
Неизвѣстно гдѣ	7
Итого	228

Вся картина, въ общемъ, очень не сложная, въ ней не видно особеннаго плана и обдуманности, а лишь стараніе какънибудь спрятать трупъ.

Между обвиняемыми мы больше всего встрѣчаемъ дѣвушекъ, затѣмъ вдовъ, а замужнихъ и разведенныхъ очень рѣдко.

Изъ 228 обвиняемыхъ было дѣвушекъ 203, вдовъ 20, замужнихъ 3 и разведенныхъ 2.

Изъ 203 дѣвицъ было первородящихъ 145 и многорожавшихъ 58.

Изъ 228 обвиняемыхъ было первородящихъ 148 и многорожавшихъ 80, изъ которыхъ:

вторые роды были у	44
третьи	22
четвертые	4

пятыя	3
шестые	2
седьмые	1
восемые	3
девятыя	1

Если же взять только обвиняемых въ дѣтубійствѣ, цифры получатся слѣдующія:

дѣвицъ {	первородящихъ	95
	многорожавшихъ	33
вдовъ		10
замужнихъ разведенныхъ		2

Въ обоихъ случаяхъ мы видимъ, что преобладаютъ первородящія.

Изъ 228 обвиняемыхъ 114 жили при родныхъ, 73 въ чужихъ людяхъ, остальные самостоятельно, при чемъ только въ 20 случаяхъ въ протоколахъ отмѣчено, что имѣется личная собственность.

По занятіямъ, на основаніи ихъ показаній, обвиняемыя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

чернорабочихъ	73	поденщицъ	3
по сельскому хозяйству	56	торговокъ	2
по домашнему хозяйству	52	безъ особыхъ занятій	2
прислугъ и служанокъ	18	прачекъ	1
кухарокъ	7	проститутокъ	1
работницъ	7	фабричныхъ	1
швей	4	нищихъ	1

Но это распредѣленіе не даетъ точнаго и опредѣленнаго матеріала, такъ какъ очень многія опредѣляютъ одинъ и тотъ-же трудъ различными названіями, однѣ называютъ себя чернорабочими, другія говорятъ, что онѣ занимаются хлѣбопашествомъ или земледѣльческимъ трудомъ или домашнимъ хозяйствомъ, третьи называютъ себя работницами или служанками или прислугой.

По возрасту обвиняемыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

менѣ 16 лѣтъ —	
отъ 16—20 „	71
„ 21—25 „	87
„ 26—30 „	45

отъ 31—35 лѣтъ	9
„ 36—40 „	14
„ 41—45 „	2
„ 46—50 „	—

Значитъ максимумъ падаетъ на 21—25 лѣтній возрастъ, затѣмъ слѣдуютъ возрасты:

отъ 16—20 лѣтъ	
„ 26—30 „	
„ 36—40 „	
„ 31—35 „	
„ 40—45 „	

Если считать возрастную разницу десятками лѣтъ

отъ 16—20 лѣтъ	71
„ 21—30 „	132
„ 31—40 „	23
„ 41—50 „	2

Значитъ, почти 90% обвиняемыхъ находятся въ возрастѣ до 30 лѣтъ, и это вполне естественно, — послѣ 30 лѣтъ женщина уже мѣняется, становится практичнѣе и меньше поддается соблазнамъ. До 16 лѣтъ и послѣ 45 лѣтъ въ нашемъ матеріалѣ мы обвиняемыхъ уже совершенно не встрѣчаемъ.

Обвиненіе въ сообщничествѣ въ нашемъ матеріалѣ встрѣчается три раза и всѣ три раза въ сообщничествѣ при сокрытіи трупа. Одинъ разъ обвинялась мать подсудимой и два раза любовникъ.

Мать приговорена къ денежному штрафу въ размѣрѣ одного рубля или въ случаѣ несостоятельности къ аресту на однѣ сутки.

Изъ любовниковъ одинъ оправданъ, а другой приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ.

Кромѣ того, въ показаніяхъ обвиняемыхъ мы встрѣчаемъ еще 7 разъ оговоръ въ сообщничествѣ, который ничѣмъ не подтвердился, шесть разъ обвиняемыя оговаривали любовника и одинъ разъ мать.

По сословіямъ обвиняемыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: дворянокъ 1, мѣщанокъ 14 и крестьянокъ 213, а по степени образованія: неграмотныхъ 219, малограмотныхъ 1, грамотныхъ 8. Цифры по степени образованія являются вполне понятными, если принять во вниманіе, что до послѣдняго времени

между женщинами сельского населения грамотныя являлись рѣдкими исключеніями. По даннымъ переписи 1897 года, въ Витебской губерніи грамотныхъ было вообще лишь 24,6 0/0. Къ сожалѣнію, данныхъ о грамотности женщинъ не имѣется, но можно предположить, что процентъ долженъ быть небольшой.

Въ этнографическомъ отношеніи Витебская губернія отличается отъ сосѣднихъ губерній довольно разнообразнымъ составомъ; мы въ ней находимъ великороссовъ, бѣлоруссовъ, латышей, евреевъ, поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ и въ незначительномъ количествѣ представителей другихъ народностей.

Нѣкоторыя изъ этихъ народностей не распредѣляются равномерно по всей губерніи, а преобладаютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ: латыши и поляки въ Двинскомъ, Рѣжицкомъ и Люцинскомъ уѣздахъ, которые и называются „польской Лифлядіей“ или „Инфлянтами“. Въ этихъ 3 уѣздахъ, по переписи 1897 года, число народонаселенія составляетъ приблизительно $\frac{2}{5}$ населенія всей губерніи.

Латышей во всей губерніи 264,000, изъ нихъ въ этихъ уѣздахъ 255,000; поляковъ во всей губерніи 50,000, изъ нихъ въ этихъ уѣздахъ 43,000.

Между латышами Инфлянтовъ имѣется незначительное количество выходцевъ изъ остзейскихъ губерній, а громадное большинство составляютъ мѣстные латыши-католики, которые въ культурномъ отношеніи сильно отстали отъ своихъ единоплеменниковъ-лютеранъ.

Если распредѣлить населеніе всей губерніи и Инфлянтовъ на основаніи данныхъ переписи 1897 года по родному языку въ процентахъ, мы получимъ слѣдующія цифры:

	Во всей губ.	въ Инфлянтахъ
Великороссы и бѣлоруссы	66,26 0/0	29,00 0/0
латыши	18,00	43,47
евреи	11,70	16,80
поляки	3,37	7,40
литовцы, нѣмцы, эстонцы и проч.	0,67	3,33
и по вѣроисповѣданію:		
православные	55,43 0/0	12,00 0/0
католики	24,00	51,50
іудеи	11,80	18,00

	Во всей губ.	въ Инфлянтахъ
старообрядцы	5,57	11,22
лютеране	3,11	7,00
остальные	0,09	0,28.

Посмотримъ, какое вліяніе на дѣтоубійство имѣетъ въ Витебской губерніи народность и вѣроисповѣданіе.

По вѣроисповѣданію обвиняемыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	во всей губерніи	въ Инфлянтахъ
Православныя	137	12
католички	75	61
лютеранки	7	5
іудейки	6	2
старообрядки	3	1

Если воспользоваться цифрами распредѣленія населенія по родному языку и по вѣроисповѣданію согласно переписи 1897 года, отношеніе къ дѣтоубійству въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ будетъ слѣдующее:

По родному языку:

во всей губерніи:

	общее число	по отнош. къ насел.	къ едино- племен.
Великороссовъ и бѣлоруссовъ	151	9862	6353
латышекъ	56	26593	4714
полекъ	14	106375	3584
евреекъ	7	212750	24886

въ Инфлянтахъ

	общее число	по отнош. къ насел.	къ едино- племен.
Великороссовъ и бѣлоруссовъ	18	32624	9436
латышекъ	53	11080	4816
полекъ	8	73404	5420
евреекъ	2	29361	49341

По вѣроисповѣданію:

во всей губерніи

Православныхъ	137	10870	6026
католичекъ	75	19856	4759
лютеранокъ	7	212749	6623
іудеекъ	6	248208	29272
старообрядокъ	3	496415	27656

въ Инфлянтахъ:

Православныхъ	12	48936	5818
католичекъ	61	9627	4959
лютеранокъ	5	117446	8226
іудеекъ	2	293616	52942
старообрядокъ	1	587233	65893

Изъ этихъ таблицъ видно, что, по родному языку, въ абсолютныхъ цифрахъ во всей губерніи на первомъ мѣстѣ стоятъ русскія, потомъ слѣдуютъ латышки, польки, еврейки, а въ относительныхъ цифрахъ на первомъ мѣстѣ польки, потомъ латышки, русскія, еврейки.

Въ Инфлянтскихъ же уѣздахъ, въ абсолютныхъ цифрахъ, на первомъ мѣстѣ латышки, потомъ русскія, еврейки, польки, а въ относительныхъ цифрахъ латышки, польки, русскія, еврейки.

То же самое мы видимъ и при распредѣленіи по вѣроисповѣданію: во всей губерніи, въ абсолютныхъ цифрахъ, на первомъ мѣстѣ православныя, потомъ католички, лютеранки, іудейки и старообрядки, а въ относительныхъ католички, православныя, лютеранки, старообрядки и іудейки, въ Инфлянтскихъ же уѣздахъ въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ католички, православныя, лютеранки, іудейки и старообрядки.

Во всей губерніи относительныя цифры особенно рѣзкой разницы не представляютъ, а въ Инфлянтскихъ уѣздахъ между латышками и польками дѣтоубійство встрѣчается почти въ два раза чаще, чѣмъ между русскими.

То же самое мы видимъ и при распредѣленіи населенія по вѣроисповѣданію, если соединимъ съ одной стороны православныхъ и старообрядокъ, къ которымъ принадлежатъ русскія, и католичекъ и лютеранокъ — латышекъ и полякъ. Соответствующія цифры слѣдующія:

	во всей губ.	въ Инфлянтахъ
русскія	6353	9436
латышки и польки	4488	4895
православныя и старообрядки	6489	10439
католички и лютеранки	4918	5206

Это можно объяснить тѣмъ, что латыши-католики Инфлянтскихъ уѣздовъ стоятъ на довольно низкомъ уровнѣ культуры и нравственности и между ними преступность вообще сильнѣе.

Теперь рассмотримъ всѣ возникшія за десятилѣтіе дѣла по ихъ исходу.

Изъ всѣхъ 567 дѣлъ — 339 прекращены прокурорскимъ надзоромъ и 228 были предметомъ судебного разбирательства.

Изъ 339 дѣлъ — 227 прекращены за необнаруженіемъ виновныхъ, 103 за отсутствіемъ или недоказанностью событія преступления и 9 по Высочайшему Манифесту. Изъ 228 дѣлъ, рѣшенныхъ Судомъ, 49 рассмотрѣны съ участіемъ и 179 безъ участія присяжныхъ засѣдателей. По степени наказанія эти дѣла распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

тюремное заключеніе на 4 года	1
” ” ” 3 ” и 3 мѣс.	1
” ” ” 3 ”	9
” ” ” 1½ ”	3
” ” ” 1 годъ	1
” ” ” 7 мѣс.	1
” ” ” 4 ”	2
” ” ” 3 ”	2
” ” ” 2 ”	1
ссылка	1
арестъ при полиціи на 3 мѣсяца	1
” ” ” 2 ”	2
” ” ” 1½ ”	2
” ” ” 1 ”	3
” ” ” 3 недѣли	134
” ” ” 2 ”	3
” ” ” 1 ”	23
” ” ” 5 дней	2
прекращено по Высоч. Манифесту	6
скрылись	2
умерла до суда	1
оправдано	27

Мотивы преступленія, по объясненіямъ обвиняемыхъ, можно распредѣлить въ порядкѣ убывающихъ цифръ такимъ образомъ:

стыдъ и страхъ	84
безпамятство и безсознательное состояніе	59
безъ указанія мотивовъ	32
сокрытіе трупа, потому что считала ребенка мертвымъ	22
незнаніе, что дѣлать	16

боязнь лишиться мѣста	5
по наученію любовника	4
угрозы родныхъ прогнать	2
случайно	2
матеріальная нужда	2

84 обвиняемыхъ указываютъ на стыдъ и страхъ передъ родителями и родственниками и стыдъ передъ чужими людьми. Это вполне понятно, такъ какъ въ Витебской губерніи какъ и вездѣ забеременѣвшая и родившая незамужняя женщина подвергается разнымъ насмѣшкамъ и издѣвательствамъ не только со стороны родителей и родственниковъ, но и со стороны сосѣдей.

Ссылка на безпамятство и безсознательное состояніе (обморокъ) въ нашемъ матеріалѣ встрѣчается 59 разъ, при чемъ обвиняемые обыкновенно заявляютъ, что лишились сознания и когда очнулись, ребенокъ былъ мертвъ. На обморочное состояніе ссылаются не только обвиняемые въ оставленіи ребенка безъ помощи, но и обвиняемые въ активномъ дѣтубійствѣ. Всѣ эти ссылки, конечно, не заслуживаютъ довѣрія, но въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ можно допустить возможность обморочного состоянія.

Какъ въ учебникахъ акушерства, напримѣръ Шредера⁸⁾, такъ и въ учебникахъ судебной медицины, напримѣръ Скржечки⁹⁾, Гофмана¹⁰⁾, Оболонскаго¹¹⁾ указывается на возможность безсознательнаго состоянія во время или тотчасъ послѣ родовъ. М. Д. Никитинъ¹²⁾ разобралъ всю относящуюся къ этому вопросу литературу и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: возможность обморока роженицы не должна быть отрицаема, такъ какъ, по акушерскимъ наблюденіямъ, подобные случаи бываютъ, хотя и рѣдко. Весьма вѣроятно, что при тайныхъ родахъ обморокъ роженицы бываетъ нѣсколько чаще, нежели при обыкновенныхъ. Въ нашемъ мате-

8) Karl Schröder's Lehrbuch der Geburtshülfe. Elfte Auflage neu bearbeitet von R. Olshausen & J. Veit 1891 S. 167.

9) Skrzecka. Kindesmord. Maschka's Handbuch der gerichtl. Medicin. 1881 Bd. 1 S. 986.

10) Гофманъ. Учебникъ судебной медицины. Переводъ со второго нѣмецкаго изданія И. М. Сорокина. 1881 стр. 580.

11) Н. Я. Оболонскій. Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи трупа. 1894 стр. 448.

12) М. Д. Никитинъ. Объ обморокѣ роженицы въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины. Т. XXII кн. 2-ая Май 1894. Отд. III стр. 21.

ріалѣ одинъ разъ обморочное состояніе установлено свидѣтельскими показаніями: обвиняемую нашли въ сѣнномъ сараѣ, въ которомъ стояла соха, въ безсознательномъ состояніи и рядомъ ребенка съ порѣзанной шеей. (Дѣло Окружнаго Суда за 1905 г. № 210). Смерть ребенка послѣдовала отъ кровотечения изъ рѣзанной раны на правой щекѣ и правой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ сосудовъ и нервовъ. Обвиняемая говорила: „ничего не помню можетъ быть, ребенокъ упалъ объ соху и порѣзался“. Ее обвиняли въ убійствѣ ребенка и присяжные засѣдатели вынесли оправдательный приговоръ. Вообще въ нашемъ матеріалѣ изъ 38 обвиняемыхъ въ дѣтубійствѣ дѣйствіемъ на безсознательное состояніе ссылаются 13; врядъ ли допустимо, что это встрѣчается такъ часто.

Дѣтубійство дѣйствіемъ въ обморочномъ состояніи конечно невозможно, а возможно лишь дѣтубійство упущеніемъ.

Въ литературѣ имѣются указанія, что дѣтубійство можетъ быть совершено подъ вліяніемъ остраго психическаго расстройства, умозступленія, развившагося подъ вліяніемъ физическихъ и нравственныхъ страданій во время родовъ. Въ русской литературѣ такіе случаи описаны М. Г.¹³⁾ и Добротворскимъ¹⁴⁾.

Въ первомъ случаѣ младенцу было перерѣзано горло, во второмъ младенецъ былъ задушенъ рукой, а затѣмъ были ножомъ отрѣзаны ноги и брошены въ прудъ.

Въ обоихъ случаяхъ экспертиза признала, что обвиняемая дѣйствовала подъ вліяніемъ остраго психическаго расстройства.

Въ нашихъ случаяхъ вопросъ о психическомъ расстройствѣ не возникалъ ни раза.

32 случая отмѣчено безъ указанія мотивовъ, въ этихъ случаяхъ обвиняемые или дѣйствительно не могли указать на опредѣленный мотивъ, или лицо, производившее слѣдствіе, не разспрашивало подробно о мотивахъ.

Въ 22 случаяхъ обвиняемые объясняли, что ребенокъ не шевелился и не кричалъ и поэтому онѣ зарыли или бросили трупъ. Одна обвиняемая говоритъ, что она считала ребенка мертвымъ и начала его зарывать въ навозъ, тогда ребенокъ заплакалъ, она

13) М. Г. О дѣтубійствѣ. Архивъ Судебной-медицины и Общественной Гигіены. 1868 г., книжка I, отд. II, стр. 21.

14) Н. Добротворскій. Убіство матерью своего незаконнаго ребенка во время родовъ. Вопросы нервно-психической медицины. 1905 г., Т. X., стр. 139.

его достала, но онъ уже не дышалъ, и она его вновь закопала. При вскрытіи найдены признаки задушенія.

Новорожденные въ глубокой асфиксіи, въ состояніи мнимой смерти, могутъ иногда жить довольно долго и въ это время ихъ могутъ считать мертворожденными.

Кнарр¹⁵⁾ описываетъ изъ литературы цѣлый рядъ такихъ случаевъ, при чемъ въ одномъ изъ нихъ (Fritsch) новорожденный лежалъ не менѣе 18 часовъ какъ мнимоумершій, голый, въ холодномъ залѣ для вскрытій на столѣ. Онъ былъ принесенъ зимою вечеромъ акушеркой какъ мертворожденный въ анатомическій театръ, а на другое утро сторожъ услышалъ слабый плачь (ein schwaches Wimmern) его. Младенецъ умеръ въ тотъ-же день.

16 объясняютъ что онѣ не знали, что дѣлать, при чемъ нѣкоторые говорятъ, что не знали, что нужно заявлять о рожденіи мертвого ребенка, а другія, что мертворожденныхъ священники не хоронить, поэтому онѣ зарыли сами трупъ.

Далѣе, пять обвиняемыхъ — мотивомъ выставляютъ боязнь лишиться мѣста, 4 говорятъ, что такъ научилъ ихъ любовникъ, 2 указываютъ на угрозы родныхъ прогнать ихъ съ ребенкомъ, 2 говорятъ, что все вышло случайно (одна задушила ребенка и облила его кипяткомъ) и 2 наконецъ ссылаются на матеріальную нужду (одна нищая и одна вдова, получающая отъ волости паекъ и боявшаяся лишиться этого пайка).

Вотъ вся пестрая картина мотивовъ, по показаніямъ обвиняемыхъ

Изъ 228 обвиняемыхъ 3 привлечены къ Суду второй разъ. Первый разъ всѣ три привлекались по 2 ч. 1460 ст. ул. о нак. (дѣтубійство упущеніемъ, 2 оставили ребенка безъ помощи, у третьей были роды съ паденіемъ), при чемъ дѣло объ одной прекращено по Высочайшему Манифесту, а двѣ приговорены къ аресту на 3 недѣли. Второй разъ одна привлекалась за задушеніе и приговорена къ лишенію правъ и ссылкѣ въ Сибирь, другая за удушеніе приговорена къ лишенію правъ и тюремному заключенію на 4 года и третья за сокрытіе трупа недоношеннаго (5—6 мѣсяцевъ) ребенка приговорена къ аресту на 3 недѣли.

Самопомощь при родахъ въ нашемъ матеріалѣ мы встрѣчаемъ 4 раза. Въ 3 случаяхъ обвиняемыя показываютъ, что онѣ тащили

15) L. Knapp. Der Scheintod der Neugeborenen. III. Gerichtärztlicher Teil 1909.

сами ребенка, а въ четвертомъ врачъ, производившій вскрытіе, высказался, что поврежденія могли быть нанесены умышленно или могли произойти отъ самопомощи. При вскрытіи были найдены ссадины на шеѣ и спинѣ и надрывъ губы, дѣло было передано на заключеніе Врачебнаго Отдѣленія, которое высказалось за роды съ паденіемъ. Въ другомъ случаѣ были найдены кровоподтеки на головѣ, обвиняемая говорила, что вытянула ребенка за голову и оторвала пуповину, Врачебное Отдѣленіе объяснило кровоподтеки самопомощью при трудныхъ родахъ. Въ третьемъ случаѣ обвиняемая показывала, что рожала стоя, тащила ребенка три раза, потеряла сознание и, когда очнулась, ребенокъ былъ мертвъ. Врачъ далъ заключеніе, что ребенокъ умеръ при явленіяхъ асфиксіи, вслѣдствіе неподачи надлежащей помощи. Наконецъ въ четвертомъ случаѣ обвиняемая даетъ слѣдующее показаніе: „рожала стоя, около печки. Когда у меня вышла головка ребенка, то я схватила его рукой за шею и стала изо всѣхъ силъ тащить его вонъ, пока онъ не вышелъ весь и не упалъ на земляной полъ. Тутъ и я потеряла силы, упала на полъ возлѣ ребенка и пролежала безъ памяти часа 3 вѣрно. Очнулась, увидала возлѣ себя мертвого ребенка.“ При вскрытіи найдены кровоподтеки на лѣвомъ темени и затылкѣ и кровоизліяніе въ мозгъ, врачъ призналъ роды съ паденіемъ.

Вопросъ о самопомощи роженицъ нельзя считать вполне выясненнымъ. Нѣкоторые авторы, какъ напримѣръ Гофманъ, совершенно о немъ не упоминаютъ, другіе же категорически высказываются въ его пользу. Скржечка¹⁶⁾ говоритъ, что при самопомощи находятъ мелкіе кровоподтеки и ссадины главнымъ образомъ на лицѣ, на щекахъ, возлѣ носа, рта, ушей, но преимущественно у начала шеи, значитъ на подбородкѣ, какъ разъ подъ нимъ, иногда и по сторонамъ шеи. Но главнымъ признакомъ Скржечка считаетъ кровоизліяніе въ области грудино-ключично-сосковой мышцы внутри ея влагалища.

Оболонскій¹⁷⁾ указываетъ, что иногда наблюдались и болѣе тяжелыя поврежденія, разрывъ рта и переломъ нижней челюсти.

Малиновскій¹⁸⁾ описываетъ случай, въ которомъ обвиняемая

16) Skrzeczka. l. c. S. 944.

17) Оболонскій. l. c. стр. 470.

18) А. И. Малиновскій. Отрывъ головки при родахъ. Судебно-медицинскій случай. Протоколы засѣданій Общества русскихъ врачей въ С.-Петербурѣ за 1864—65 г. стр. 224.

объяснила, что она при самопомощи оторвала ребенку голову (сначала говорила, что ребенок выходил головкою вперед, а потом, что выходил ножками вперед). При обсуждении этого случая Малиновский и прочие пришли къ заключенію, что оторвать голову мать не могла, а что голова отрѣзана постороннимъ лицомъ.

Сулима¹⁹⁾ описываетъ случай самопомощи, въ которомъ при вскрытіи были найдены ссадины на передней и задней части шеи, на лѣвой щекѣ и на лѣвой лобной части черепа.

Шергандтъ²⁰⁾ также указываетъ на слѣды отъ самопомощи.

М. Д. Никитинъ²¹⁾, на основаніи собраннаго литературнаго матеріала, пришелъ къ заключенію, что случаи самопомощи роженицъ рѣдки, но судебнымъ врачамъ все же приходится иногда съ ними встрѣчаться, а потому вопросъ о самопомощи роженицъ имѣетъ практическое судебно-медицинское значеніе; что характернымъ для самопомощи роженицъ признакомъ слѣдуетъ считать находженіе мелкихъ поврежденій кожи въ области шеи и на лицѣ младенца совмѣстно съ кровоизліяніемъ во влагалищѣ грудино-ключично-сосковыхъ мускуловъ (признакъ Скржечки) и что самопомощь роженицъ, не причиняя младенцу тяжкихъ поврежденій, во всякомъ случаѣ указываетъ на встрѣтившееся при родахъ затрудненіе и можетъ способствовать усиленію асфиксіи, которая нерѣдко бываетъ причиной смерти новорожденныхъ дѣтей.

Статья Никитина вызвала возраженіе Н. Е. Грѣшицева²²⁾, который утверждаетъ, что самопомощи въ тайныхъ родахъ не бываетъ; она невозможна или, по крайней мѣрѣ, принадлежитъ къ разряду невѣроятныхъ явленій.

Никитинъ²³⁾ во второй статьѣ приводитъ новыя литературныя данныя и высказывается, что нѣтъ сомнѣній въ томъ, что

19) К. П. Сулима. Судебно-медицинская казуистика. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1886. Т. X. отд. II, стр. 11. п. 4.

20) Шергандтъ. О значеніи для судебного врача различныхъ знаковъ насилія на тѣлѣ мертвонайденныхъ младенцевъ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1865. кн. 3. отд. II, стр. 33.

21) М. Д. Никитинъ. О самопомощи роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины. Т. XXX. кн. 3-я. Іюнь 1896. Отд. III, стр. 62.

22) Н. Е. Грѣшицевъ. Къ вопросу о самопомощи роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1897. Отд. III, стр. 78.

23) М. Д. Никитинъ. Къ вопросу о самопомощи роженицъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Октябрь 1897. Отд. III, стр. 249.

какъ совершенное, безусловное отрицаніе возможности самопомощи роженицъ, такъ равно и чрезмѣрное, почти безграничное допущеніе возможности такой самопомощи и послѣдствій ея для жизни младенца, есть крайность; истина же и здѣсь, какъ это бываетъ вообще, лежитъ посрединѣ.

На основаніи четырехъ случаевъ нашего матеріала, мы не можемъ ни категорически отрицать, ни категорически допустить возможности самопомощи, такъ какъ протоколы не достаточно убѣдительны, признакъ Скржечки въ нихъ ни разу не упоминается: на него, очевидно, не обращали вниманія.

Небезинтересно привести здѣсь цѣликомъ еще одно дѣло, въ которомъ обвиняемая также указывала на самопомощь, въ которомъ при вскрытіи были найдены тяжкія поврежденія и которое прекращено Прокуратурой на основаніи заключенія Медицинскаго Совѣта.

Архивъ Прокурора 1905 г. № 570. О Ксаверіи Юрцанъ, обв. по 1460 ст. ул. о нак. Вскрытіе произведено 14 мая 1904 г.

Протоколъ вскрытія:

Трупъ завернуть въ старый, рваный суконный сюртукъ, запачканный въ нѣсколькихъ мѣстахъ небольшими пятнами крови, кала и первородной смазки. Трупъ лежитъ на спинѣ, лѣвая рука согнута въ локтевомъ сгибѣ, правая вытянута вдоль туловища, ноги полусогнуты и притянуты къ животу. Дѣвочка длиною въ 51 сант., вѣсъ $8\frac{1}{4}$ фунтовъ, ширина плечъ 12 сант., разстояніе отъ мечевиднаго отростка до пупка $7\frac{1}{2}$ сант., а отъ пупка до лобка 5 сант., поперечный размѣръ между обоими вертелами $10\frac{1}{2}$ сант. Тѣлосложенія крѣпкаго, питанія хорошаго. Кожа грязно-блѣднаго цвѣта, на бокахъ, въ пахахъ и на правой сторонѣ лица свѣтло-багроваго цвѣта. Все тѣло покрыто пушкомъ около $\frac{1}{2}$ сант. длины, а въ пахахъ, подъ мышками и на крестцѣ первородной смазкой. Трупъ свѣжій, трупное окоченѣніе полное. Продольный діаметръ головки 11 сант., поперечный $8\frac{1}{2}$ сант., діагональный $12\frac{1}{2}$ сант., окружность головки $35\frac{1}{2}$ сант. Форма головы правильная, при ощупываніи на правой сторонѣ замѣчается большое вдавленіе черепныхъ костей со свободной жидкостью подъ кожей. Волосы очень густые, свѣтло-русые, слегка курчавые, около 2 сант. длины, на лицѣ спускаются почти до угла нижней челюсти; на бровяхъ и рѣсницахъ волосы развиты хорошо. Лицо полное, кожа гладкая, сплюснутое сверху книзу, такъ что щеки выдаются валиками, носъ

сплюснуть, вѣки закрыты, соединительная оболочка блѣдна, мѣстами на ней видны точечныя кровоизліянія, а на правомъ глазу полнокровна, сосуды ея сильно налиты. Роговицы мутны, дряблы; зрачки умѣренно расширены. Уши отдѣляются отъ головы на $1\frac{1}{2}$ сант., хрящи хорошо развиты, лѣвая ушная раковина запачкана навозомъ. Правая ушная раковина приплюснута и вся занята сплошнымъ кровоподтекомъ, проникающимъ всю толщу ткани, наружный проходъ смазанъ первородной смазкой. Хрящи носа развиты хорошо, изъ ноздрей выдѣляется свѣтлая жидкость. Губы блѣдно-красныя. Ротъ слегка открытъ, языкъ слегка ущемленъ между деснами, ротъ чистъ, слизистая оболочка гладкая, блестящая, у праваго угла нижней челюсти точечный кровоподтекъ; десны блѣдны. На шеѣ складки выражены слабо, первородной смазки немного, кожа гладка, никакихъ знаковъ насилія нѣтъ. Грудь выпуклая, межреберные промежутки сглажены. Животъ полный. У пупочнаго кольца находится кусокъ пуповины въ 11 сант. длины, дряблой, тонкой; на свободномъ концѣ пуповины сухой кровяной струпъ, свободный конецъ ея представляетъ неправильной формы зубчатую, продолговатую поверхность, въ видѣ косога срѣза, на протяженіи 3 сант., а самое окончаніе пуповины, занятое струпомъ, представляетъ нѣсколько тонкихъ неправильныхъ бахромокъ; на разстояніи 1 сант. отъ свободного конца пуповины въ ней замѣчается продольная щель около 3 мм. длины. Блѣдный цвѣтъ пупочнаго кольца кожи непосредственно переходитъ въ грязный цвѣтъ пуповины, непорезанной, свободной.

Изъ половой щели выступаютъ малыя губы, задній проходъ запачканъ каломъ. Ногти на пальцахъ рукъ выступаютъ за свободный край. На бедренныхъ костяхъ въ нижнемъ эпифизѣ окостенѣніе достигаетъ половины сант.

Внутренній осмотръ. Подкожно-жирный слой на груди 3 мм. толщины. На грудной клѣткѣ въ разныхъ мѣстахъ небольшія кровоизліянія. Правая ключица сломана близъ плечевого сустава; вокругъ перелома кровоподтекъ въ мягкихъ частяхъ. Мышцы блѣдно-краснаго цвѣта. Сосуды шеи цѣлы, неповреждены. Щитовидная железа около $1\frac{1}{2}$ сант. вышины. Языкъ чистъ. Во входѣ въ гортань замѣчается желтая пѣнистая слизь. Слизистая оболочка гортани блѣдна. Зобная железа велика, на половину покрываетъ сердечную сорочку, устья мелкими точечными кровоизліяніями (пятна Тардье).

На внутренней поверхности сердечной сорочки и самомъ

сердцѣ находятся мелкія точечныя кровоизліянія. Лѣвый желудочекъ пустъ, правый тоже. Легкія не выполняютъ грудной клѣтки; правое легкое нѣсколько больше лѣваго и прикрываетъ сердечную область. Поверхность праваго легкаго блѣдно-розовая равномерная вездѣ; дольчатость выражена ясно; по краямъ этого легкаго спереди небольшіе кровоподтеки; края заострены, бороздки на нихъ выражены слабо, поверхность гладкая, въ луну ясно видны отдѣльныя альвеолы, на ощупь мягка. На задней нижней долѣ лѣваго легкаго находится продольная рваная рана во всю длину доли, проникающая до половины его толщи; ткань его болѣе плотна, чѣмъ праваго, цвѣтъ болѣе темный. Легкія вмѣстѣ съ сердцемъ и зобной железой, опущенныя въ воду, плаваютъ. Въ бронхахъ инородныхъ тѣлъ нѣтъ. Отдѣльные куски праваго легкаго также плаваютъ. Проба съ лѣвымъ легкимъ дала такой-же результатъ. Мышцы сердца свѣтло-краснаго цвѣта, Боталлиевъ протокъ открытъ, клапаны и заслонки нормальны. Диафрагма стоитъ на высотѣ седьмого ребра. Печень въ 13 сант. длины, 8 сант. ширины и 3 сант. толщины, полнокровна, въ желчномъ пузырьѣ нѣсколько капель желчи. Почки покрыты небольшимъ слоемъ жира, на разрѣзѣ полнокровны. Кишки вмѣстѣ съ желудкомъ тонуть въ водѣ. Въ желудкѣ небольшое количество вязкой слизи, толстыя кишки наполнены каломъ, тонкія пусты. Селезенка полнокровна. Мочевой пузырь пустъ.

На задней поверхности лѣвой стороны груди между девятымъ и десятымъ ребромъ находятся два небольшіхъ кровоподтека около 1 сант. въ діаметрѣ каждый. Третій кровоподтекъ имѣется на свободномъ концѣ 10-го ребра.

Съ лѣвой стороны всѣ 9 верхнихъ реберъ сломаны по одной линіи вдоль позвоночника на разстояніи отъ 1 до 2 сант. отъ послѣдняго, по косому направленію отъ середины кнаружи, при этомъ 9-е ребро на мѣстѣ перелома проникло черезъ реберную плеву въ грудную клѣтку, остальные ребра на мѣстѣ переломовъ покрыты реберной плевой. Ребра правой стороны цѣлы, не повреждены. Матка развита правильно.

По разрѣзѣ кожи головы оказалось, что вся голова покрыта сплошнымъ кровоподтекомъ, особенно сильно выраженнымъ на правой сторонѣ и затылкѣ; изъ разрѣза вытекаетъ густая кровь, смѣшанная съ мозговымъ веществомъ. Кровоподтекъ проникаетъ съ одной стороны во всю толщу кожи и ближайшихъ мягкихъ частей, а съ другой стороны до костей черепа. Правая теменная

кость раздроблена на 4 отдѣльныхъ куска, сходящихся у ея центра углами; лѣвая теменная кость представляетъ трехгранное вдавленіе въ средней части (надломъ). Мозговое вещество все разможено и пропитано кровью. Затылочная кость сломана у оснований. Кости черепа плотны, крѣпки, ломаются лишь при большомъ усилии. Небольшіе участки мозгового вещества, оставшіеся цѣлыми, полнокровны.

На мѣстѣ перелома реберъ незначительные кровоподтеки. Въ лѣвой половинѣ грудной клѣтки около 2 чайныхъ ложекъ густой крови. На внутренней поверхности кожи затылка небольшая студенистая опухоль.

Мотивированное мнѣніе.

Размѣры, вѣсъ, питаніе, развитіе волосъ и ногтей, величина головки, плотность костей, размѣръ ядра окостенѣнія бедренныхъ костей, развитіе хрящей, положеніе большихъ и малыхъ губъ, положеніе пупочнаго кольца между мечевиднымъ отросткомъ и лобкомъ и отсутствіе болѣзненныхъ измѣненій во внутреннихъ органахъ — все это доказываетъ, что ребенокъ родился въ срокъ, доношеннымъ и жизнеспособнымъ. Форма грудной клѣтки, цвѣтъ, величина, видъ поверхности, развитіе альвеолъ легкихъ и водяная проба съ ними указываетъ на то, что ребенокъ дышалъ, т. е. родился живымъ. Небольшая студенистая кровяная опухоль на затылкѣ не смотря на нормальный размѣръ сплюснутой головки указываетъ на то, что роды происходили легко, т. е. что ребенокъ скоро послѣ рожденія могъ дышать самъ. Отрицательная проба съ желудочно-кишечнымъ каналомъ, наполненіе всей толстой кишки первороднымъ каломъ и отсутствіе реактивной красноты на верхушкѣ пупка указываютъ на то, что ребенокъ жилъ не долго. Точечныя кровоизліянія на соединительной оболочкѣ глазъ, во рту, на поверхности зубной железы, на внутренней поверхности сердца указываютъ на то, что смерть произошла отъ затрудненнаго дыханія. Большой кровоподтекъ подъ кожей черепа съ раздробленіемъ костей черепа и разможеніемъ мозгового вещества указываютъ на то, что смерть произошла вслѣдствіе разстройства кровообращенія въ головномъ мозгу, вызвавшаго удушье. Переломъ правой ключицы съ кровоподтекомъ въ сосѣднихъ тканяхъ не могъ играть никакой роли въ причинѣ смерти. Незначительные кровоподтеки на мѣстѣ перелома 9 реберъ, небольшое скопленіе крови въ лѣвой половинѣ грудной клѣтки

несмотря на большую рану въ нижней долѣ лѣваго легкаго и отсутствіе отека легкихъ указываетъ на то, что это раненіе реберъ и легкаго было послѣднимъ и произошло въ послѣдніе моменты жизни. Отсутствіе ранъ на кожѣ при обилии повреждений указываетъ на то, что повреждения нанесены ударами тупого орудія. Расположеніе перелома реберъ по одной линіи и глубокая рана въ нижней долѣ лѣваго легкаго указываетъ на то, что эти повреждения нанесены гранью (ребромъ) какого-нибудь тупого орудія — полѣна или доски, при чемъ легкое было при-
тиснуто къ позвоночнику сильно вдавленными ребрами.

Заключеніе. Смерть произошла отъ паралича дыханія, вызваннаго разстройствомъ кровообращенія въ головномъ мозгу, вслѣдствіе раздробленія костей черепа и разможенія мозгового вещества отъ ударовъ тупымъ орудіемъ.

Показаніе обвиняемой. Ксаверія Мейкулова Юрцанъ, крестьянка Домопольской волости Люцинекаго уѣзда, 40 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, латышка, неграмотная, служить работницей, дѣвица.

Я не признаю себя виновной въ томъ, что, будучи незамужней и разрѣшившись 5-го Мая сего года на фермѣ Бениславль вибравнымъ ребенкомъ женскаго пола, изъ стыда и страха, съ цѣлью лишить его жизни ударомъ тупого орудія причинила ему раздробленіе костей черепа и тѣмъ вызвала разстройство кровообращенія въ головномъ его мозгу и параличъ дыханія, послѣдствіемъ чего была смерть ребенка.

До рожденнаго 5 сего Мая ребенка у меня было 5 человекъ вибравныхъ дѣтей, изъ коихъ 2 живы и теперь. До послѣдняго ребенка у меня 10 лѣтъ дѣтей не было. Этого ребенка я при-
жила отъ какого-то мнѣ незнакомаго человека, съ которымъ добровольно сошлась осенью прошлаго года въ Роговкѣ. На Рождествѣ я уже чувствовала подъ сердцемъ ребенка. Я никогда своихъ беременностей не скрывала. Не скрывала и на этотъ разъ. Хозяевамъ мнѣ не къ чему было говорить про свое положеніе, а моя паружность никогда не измѣнялась во время беременнаго состоянія. За недѣлю до разрѣшенія отъ беременія, собирая траву скоту, я зацѣпилась за кочку и упала на землю. Съ тѣхъ поръ мнѣ стало какъ-то не по себѣ. 5-го Мая, стирая бѣлье, я почувствовала схватки и понявъ, что мнѣ пришло время родить, пошла въ сарай. Роды были тяжелые. Когда показалась головка ребенка я не могла стоять на ногахъ и съ размаху сѣла

на землю, а послѣ упала на спину. Въ этомъ положеніи я схватила ребенка за шею, запустивъ руки подъ его щеки и стала тащить его вонъ, что мнѣ и удалось сдѣлать, разорвавъ при этомъ пуповину. Въ это время меня стала кликать хозяйка и я поторопилась поскорѣе кончить съ родами. Ребенокъ ни разу не плакнулъ, не крикнулъ, и это меня удивило, такъ какъ мои первыя дѣти кричали уже при первомъ появленіи на свѣтъ.

Видя, что ребенокъ мертвъ и боясь, какъ бы его не тронули собаки, я завернула его въ старый скотукъ, валявшійся тамъ-же и положила въ сѣно. О случившемся я хотѣла заявить хозяйкамъ, но хозяйка сама предупредила меня, замѣтивъ каплю крови. Рожденного ребенка я не осматривала. Если у него на головѣ и на тѣлѣ оказались поврежденія, то онѣ, вѣроятно, произошли или отъ того, что за недѣлю до этого, я упала съ кувемъ травы на землю или же отъ удара при моемъ паденіи во время родовъ о деревянный полъ сарая, но я ребенка ничѣмъ не била. Послѣ этихъ родовъ я пролежала цѣлую недѣлю.

Заключение Врачебнаго Отдѣленія.

Предложены Слѣдователемъ вопросы: допустимо ли въ данномъ случаѣ объясненіе обвиняемой Юрданъ о источникѣ и способѣ происхожденія найденныхъ на тѣлѣ ребенка поврежденій, т. е. возможно ли объяснить послѣднія 1) или паденіемъ Юрданъ за недѣлю до родовъ съ мѣшкомъ травы на землю; 2) или паденіемъ ея во время начавшихся родовъ, когда уже показалась головка ребенка, на деревянный полъ амбара и 3) или тѣми усилями, которыя Юрданъ употребила, чтобы помочь ребенку выйти на свѣтъ.

Врачебное Отдѣленіе, разсмотрѣвъ данныя осмотра и вскрытія трупа, рожденного Юрданъ ребенка, а также слѣдственное производство, заключаетъ, что смерть младенца произошла отъ раздробленія черепа и поврежденія головного мозга. Что-же касается остальныхъ вопросовъ, поставленныхъ Судебнымъ Слѣдователемъ, то относительно ихъ Врачебное Отдѣленіе положительнаго заключенія дать не можетъ.

Заключение Медицинскаго Совѣта.

Разсмотрѣвъ дѣло, Медицинскій совѣтъ полагаетъ, что нарушеніе цѣлости черепныхъ костей вполне можетъ быть объяснено паденіемъ роженицы, предполагая, что въ этотъ моментъ (наиболѣе тяжкій при родоразрѣшеніи) головка прорѣзалась изъ половой

щели. Что же касается перелома реберъ, то, хотя таковой и допустимъ въ зависимости отъ той же причины, но, въ виду недостаточности данныхъ, нельзя съ увѣренностью высказаться о причинѣ его происхожденія; во всякомъ случаѣ, для предположенія происхожденія этихъ поврежденій отъ посторонняго насилія основаній не имѣется.

Заключение Товарища Прокурора.

На основаніи изложеннаго и принявъ во вниманіе: 1) что при данныхъ заключеніяхъ Медицинскаго Совѣта и отсутствіи положительныхъ указаній на насильственную смерть ребенка надлежитъ признать правдоподобность объясненія обвиняемой Юрданъ, что смерть ребенка произошла при самыхъ родахъ; 2) что, при такихъ условіяхъ, къ Юрданъ возможно было-бы предъявленіе обвиненія лишь въ сокрытіи трупа ребенка, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1460 ст. улож. о нак., каковое обвиненіе, однако, въ виду совершенія преступленія до рожденія Наслѣдника Престола, подлежитъ прекращенію согласно 1 п. XIX ст. Всемиловѣйшаго Манифеста 11. Августа 1904 г., я полагалъ бы уголовное преслѣдованіе дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Определеніемъ Суда 5. Марта 1905 г. дѣло прекращено.

За разсматриваемое нами десятилѣтіе (1897—1906) въ дѣлахъ Окружнаго Суда оказалось еще семь дѣлъ, которыя по смыслу уложенія о наказаніяхъ не относятся къ дѣтоубійству, а къ убійству или покушенію на убійство дѣтей въ возрастѣ отъ 1 недѣли до 3 лѣтъ. Въ судебно-медицинскомъ отношеніи эти дѣла всетаки представляютъ интересъ и по этому мы ихъ здѣсь разсмотримъ вкратцѣ. 5 дѣлъ касаются убійства чрезъ утопленіе дѣтей въ возрастѣ 1 недѣли, 2 мѣсяцевъ, 1½, 2 и 3 лѣтъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ обвиненіе предъявлялось по 1 ч. 1451 ст. улож. о наказ.

Покушенія на убійство касались въ одномъ случаѣ покушенія на утопленіе въ ретирадѣ младенца 8 мѣсяцевъ отъ роду, обвиненіе предъявлялось по 1 ч. 1451 ст. улож. о наказ., а въ другомъ случаѣ оставленія въ глухомъ лѣсу двухъ дѣтей въ возрастѣ 1 и 6 мѣсяцевъ, обвиненіе предъявлялось по 1513 ст. улож. о наказ.

Разсмотримъ эти 7 дѣлъ въ отдѣльности.

I. Въ концѣ Іюня мѣсяца 1899 г., въ Витебскомъ уѣздѣ, въ рѣкѣ, былъ найденъ сильно разложившійся трупъ дѣвочки. Причину смерти за гниlostью трупа выяснить не удалось. Подозрѣніе пало на крестьянку Щербинской волости Татьяну Мартинову Шостакову, 26 лѣтъ, которая служила въ Витебскѣ и ей было предъявлено обвиненіе въ утопленіи ребенка. Обвиняемая объяснила, что 14 Іюня въ Витебскѣ родила дочь. Послѣ родовъ хозяева не согласились ее взять назадъ съ ребенкомъ, и она заявила, что отдать ребенка на воспитаніе въ деревню, ушла и вернулась чрезъ 2 дня безъ ребенка, сказавъ, что оставила его у своей тетки. Ребенокъ же былъ найденъ въ рѣкѣ. На Судѣ обвиняемая не призналась, говорила, что отвезла ребенка въ Смоленскъ въ воспитательный домъ. Присяжные засѣдатели вынесли оправдательный вердиктъ.

II. Крестьянка Агафья Демьянова Ленькова, 37 лѣтъ, вдова, имѣетъ 3 дѣтей, кухарка. Родила въ Ноябрьскѣ мѣсяцѣ 1899 г., въ Витебскѣ. Въ Январѣ пошла къ одной семьѣ, которая, по ее словамъ, еще во время ее беременности обѣщала взять ребенка на воспитаніе. Тамъ отказались и выгнали ее съ ребенкомъ вонъ (передъ вечеромъ). „Задумалась надъ тѣмъ, что у меня нѣтъ ни квартиры, ни денегъ для содержанія себя съ ребенкомъ и что люди будутъ смѣяться надъ тѣмъ, что я, три раза овдовѣвшая, имѣю незаконнорожденного ребенка. Думала о своемъ безвыходномъ положеніи, дошла до большого моста черезъ рѣку Двину, гдѣ и бросила свою дочь Зинаиду въ рѣку, которая еще не была покрыта льдомъ“. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 14 лѣтъ (по совокупности см. V дѣло Василевской).

III. Въ 1897 году въ Лепельскомъ уѣздѣ былъ найденъ въ ручьѣ сильно разложившійся трупъ ребенка 1½ лѣтъ отъ роду. При вскрытіи, за гниlostью трупа, причина смерти не выяснена. Въ утопленіи ребенка обвинялась крестьянская дѣвица Варвара Николаева, болѣе 30 лѣтъ отъ роду, жившая съ пастухомъ, родившая второй разъ. Обвиняемая на предварительномъ слѣдствіи не созналась, оговаривала любовника, съ которымъ поссорилась вслѣдствіе полученныхъ отъ него побоевъ за кражу сала у соседей и отъ котораго она тайкомъ ушла. Обвиняемая умерла до Суда.

IV. Крестьянка Городокскаго уѣзда Агафья Алексѣева, 23 лѣтъ, дѣвица, поденщица, родившая второй разъ, обвинялась въ

утопленіи своей незаконнорожденной дочери 2 лѣтъ отъ роду въ проруби рѣчки, 18 Марта 1898 г. Ребенокъ былъ вытянутъ изъ воды еще теплымъ и мать нагнали по слѣдамъ. Обвиняемая объяснила, что дѣвочка упала въ прорубь въ то время, когда она (мать) нагнулась и хотѣла напиться. Она искала ее съ ½ часа подъ льдомъ, но не нашла. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 10 лѣтъ.

V. Въ началѣ Іюня 1900 года, около г. Витебска, въ Западной Двинѣ, былъ найденъ трупъ мальчика около 3 лѣтъ отъ роду. Вокругъ туловища былъ обвязанъ платокъ, въ который на груди вложенъ камень вѣсомъ въ 9 фунтовъ. Обвиняемая, крестьянка Устинья Онуфриева Василевская, 27 лѣтъ, дѣвица, горничная, объяснила, что мальчикъ былъ отданъ на воспитаніе за 3 рубля въ мѣсяцъ, сама она получала 4 рубля, было трудно платить, хотѣла отдать его въ пріемыши. Лишилась мѣста, а барыни, которая хотѣла взять мальчика въ пріемыши, сказала, что можетъ взять только черезъ мѣсяцъ. Встрѣтила знакомую, которая ей сказала: „дура, сдѣлай, какъ я сдѣлала со своею 2-хъ мѣсячной дочерью“ (бросила съ моста въ Двину). Пошли вмѣстѣ за городъ и въ сумеркахъ вмѣстѣ (говорить, что другая) бросили мальчика въ Двину. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 12 лѣтъ. Въ сообщничествѣ обвинялась Агафья Ленькова, см. дѣло II.

VI. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1902 года, въ г. Двинскѣ, на базарной площади, въ выгребной ямѣ отхожаго мѣста, была найдена и снасена посторонними людьми, услыхавшими крикъ и плескъ, дѣвочка 8 мѣсяцевъ отъ роду. Обвиняемая, мѣщанка Несса-Рейза Генохова-Вульфова Гамбургъ, 26 лѣтъ, дѣвица, кухарка, объяснила, что она лишилась мѣста и не имѣла денегъ платить за воспитаніе ребенка. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 4 г. (присяжные засѣдатели отвергли заранѣе обдуманное намѣреніе и дали снисхожденіе).

VII. Въ 1897 году, около города Витебска, въ лѣсу, въ глухомъ мѣстѣ, случайно крестьянами были найдены въ Апрельскѣ мѣсяцѣ мальчикъ 1 мѣсяца отъ роду и въ Іюльскѣ мѣсяцѣ мальчикъ 6 мѣсяцевъ отъ роду. Обвиняемая, лишенная правъ, дворянка, Октавія Устинова Корсакъ, 58 лѣтъ, не живущая съ мужемъ и содержащая квартирантовъ, взяла дѣтей, изъ которыхъ одинъ рожденъ у нея, а другой въ Городокскомъ уѣздѣ, и деньги съ тѣмъ, чтобы ихъ отвезти въ Смоленскъ въ воспитательный домъ.

Въ преступленіи не созналась. Приговорена къ аресту при арестномъ домѣ на 2 мѣсяца (присяжные засѣдатели отвергли столь глухое мѣсто, что никто не могъ найти).

Сравнительно незначительное количество этихъ дѣлъ объясняется отчасти тѣмъ, что ребенка, прожившаго уже нѣкоторое время, при желаніи отъ него избавиться, отдаютъ или на воспитаніе въ воспитательный домъ или какой нибудь пріютъ или за плату чужимъ людямъ, а отчасти и тѣмъ, что наказаніе за убійство такого ребенка несравненно строже.

Заключеніе.

Какъ литературныя данныя, такъ и полученные нами выводы показываютъ, что громадное большинство обвиняемыхъ въ дѣтоубійствѣ матерей 1) незамужнія — отъ 92—79% — по нашимъ даннымъ 89%; 2) моложе 26 лѣтъ — 75—50% — по нашимъ даннымъ 70%; 3) принадлежать къ крестьянскому сословію — болѣе 83% — по нашимъ даннымъ 93%; 4) не имѣютъ личной собственности — болѣе 90% — по нашимъ даннымъ 91%; 5) первородящія — болѣе 59% — по нашимъ даннымъ 65%.

Въ чужихъ людяхъ жили, по д-ру Глѣбовскому, въ Лифляндской губерніи 90%, по д-ру Грегори, въ Варшавской губерніи 76%, по нашимъ даннымъ 32%.

Большинство матерей-дѣтоубійцъ неграмотныя, по даннымъ русской уголовной статистики съ 1901—1905 г. на 4336 женщинъ, осужденныхъ за дѣтоубійство, оставленіе безъ помощи, ненадачу помощи и сокрытіе трупа приходилось лишь 2 со среднимъ, 15 съ низшимъ и ни одной съ высшимъ образованіемъ при 88% неграмотныхъ. По нашимъ даннымъ, изъ обвиняемыхъ въ дѣтоубійствѣ матерей было 96% неграмотныхъ при 75,4% неграмотныхъ всего населенія губерніи.

Совершеніе преступленія дѣтоубійства въ сообществѣ встрѣчается рѣдко. Д-ръ Масленниковъ на 283 дѣла за 13 лѣтъ (1884—1896) въ Могилевской губерніи не находитъ его ни разу, д-ръ Глѣбовскій на 325 дѣлъ за 10 лѣтъ (1890—1899) въ Лифляндской губерніи находитъ его 2 раза (0,6%), д-ръ Грегори на 331 дѣло за 20 лѣтъ (1885—1904) въ Варшавской губерніи 9 разъ (3%), по нашимъ даннымъ на 228 дѣлъ мы находимъ указаніе на совершеніе преступленія въ сообществѣ 3 раза (1,3%) и 7 разъ ничѣмъ не подтвердившійся оговоръ любовника (6 разъ) и матери (1 разъ) обвиняемой.

Изъ женщинъ, привлеченныхъ къ судебному слѣдствію по подозрѣнію въ дѣтубійствѣ, приговаривается къ наказанію, по д-ру Грегори, 90⁰/₀, по д-ру Глѣбовскому, 85⁰/₀, по д-ру Масленникову, 77⁰/₀, по нашимъ даннымъ 84⁰/₀; изъ нихъ приговаривается къ аресту при полиціи, т. е. наказанію, несоотвѣтствующему тяжести преступленія, по Грегори, 73⁰/₀, по Глѣбовскому, 70⁰/₀, по Масленникову, 82⁰/₀, по нашимъ даннымъ 74⁰/₀.

Слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ Судъ находитъ, что дѣтубійство произошло не по винѣ подсудимыхъ, приговаривая ихъ къ наказанію не за дѣтубійство, а за сокрытіе трупа.

Табл. XI.

	Улицы и площади %.	Жилыя и нежилыя помѣщенія %.	Отхожее мѣсто %.	Поля и луга %.	Вода рѣкъ, озеръ, прудовъ %.	Дворы %.	Кладбища %.	Всѣхъ %.
I.								
По Глѣбовскому	—	55	4,7	12	6	1,7	4,2	13
По нашимъ даннымъ	—	55	3,8	16,3	8	8	7,2	9
II.								
По Грегори	9	28	19	10	5,6	5	5	1,8
По нашимъ даннымъ	5,5	35	4,2	27,6	13,4	6,3	5,3	5,3

Роды съ паденіемъ, даже при клинической обстановкѣ, встрѣчаются болѣе 1⁰/₀ всѣхъ родоразрѣшеній, а при тайныхъ родахъ этотъ процентъ долженъ быть значительно больше, вслѣдствіе сильныхъ потугъ у молодыхъ и крѣпкихъ первородящихъ, испытываемаго ими волненія и т. д. Нѣкоторые авторы находятъ, что роды съ паденіемъ бываютъ чаще у многорожавшихъ, другіе у первородящихъ. Грегори для Варшавской губерніи нашелъ, что роды съ паденіемъ сравнительно нѣсколько чаще бываютъ у многорожавшихъ, а по нашимъ даннымъ изъ 15 случаевъ 13 приходится на первородящихъ.

Роды съ паденіемъ встрѣчаются, по Глѣбовскому, въ 1,84⁰/₀,

Масленникову, 3,2⁰/₀, Грегори 12⁰/₀, по нашимъ даннымъ 7⁰/₀ случаевъ.

Болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о мѣстонахожденіи младенческихъ труповъ мы находимъ у Глѣбовскаго и Грегори, при чемъ Глѣбовскій бралъ только дѣла, рѣшенные Судомъ, а Грегори дѣла, рѣшенные Судомъ, и дѣла прекращенныя. Если мы сравнимъ полученныя ими данныя съ соотвѣтствующими нашими мы получимъ слѣдующую картину: Табл. XI.

Въ сравненіи съ Лифляндской губерніей, въ Витебской трупы значительно чаще находятъ на дворахъ, нѣсколько чаще на поляхъ и лугахъ, на кладбищахъ и въ водѣ, но зато нѣсколько рѣже въ отхожихъ мѣстахъ и въ лѣсахъ. Въ сравненіи съ Варшавской губерніей значительно рѣже въ отхожихъ мѣстахъ и на улицахъ и чаще во всѣхъ другихъ мѣстахъ.

Въ сравнительно большомъ числѣ случаевъ невозможно опредѣлить причину смерти младенца, а именно

	Вслѣдствіе рас- терзанія трупа животными %	Вслѣдствіе гнилости трупа %	Итого причина смер- ти опредѣлена быть не могла %
По Масленникову	13,4	9,5	22,9
„ Глѣбовскому	4,0	12,3	16,3
„ Грегори	4,0	21,0	25,0
„ нашимъ даннымъ	2,6	11,0	13,6
resp.	1,7	14,0	15,7

Процентъ мертворожденности

По Глѣбовскому	6,4
„ Масленникову	28,0 (въ томъ числѣ и нежизне- [способности])
„ Грегори	11,5
„ нашимъ даннымъ	10,5 resp. 11,6.

Скржечка указываетъ, что при вскрытіи младенцевъ въ 16⁰/₀ обнаруживается мертворожденность ихъ.

Кровоизліяніе въ полость черепа безъ поврежденія костей въ нашемъ матеріалѣ встрѣчается 8 разъ, а именно при родахъ съ паденіемъ.

Смерть младенцевъ вслѣдствіе поврежденія костей черепа встрѣчается по Масленникову въ 17⁰/₀, по Глѣбовскому въ 10⁰/₀, по Грегори въ 7,6⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 6⁰/₀ resp. 4,7⁰/₀.

Поврежденія костей черепа зависѣли отъ удара по головѣ тупымъ твердымъ предметомъ или головой объ таковой.

по Масленникову . въ 16⁰/₀ всѣхъ случаевъ поврежд. костей черепа
 „ Глѣбовскому . „ 61⁰/₀ „ „ „ „ „
 „ Грегори . . . „ 55⁰/₀ „ „ „ „ „
 „ нашимъ даннымъ „ 43⁰/₀ resp. 30⁰/₀.

Асфиксія, какъ причина смерти, живорожденныхъ дѣтей, отмѣчена Глѣбовскимъ (въ томъ числѣ оставленіе безъ помощи) въ 70⁰/₀, Масленниковымъ (въ томъ числѣ и случаи смерти отъ утопленія и обвиванія пуповины) въ 62⁰/₀, по Грегори въ 72,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ (въ томъ числѣ оставленіе безъ помощи, утопленіе и обвиваніе пуповины) въ 66⁰/₀ resp. 64⁰/₀.

Смерть младенца отъ обвиванія пуповины, по Масленникову, встрѣчается на 218 случаевъ въ 1,8⁰/₀, по Грегори на 611 случаевъ въ 0,9⁰/₀, по нашимъ даннымъ на 183 случая въ 0,6⁰/₀.

Сравнительно рѣдко регистрируется и смерть младенца отъ задушенія землей; по Масленникову, въ 1,8⁰/₀, по Глѣбовскому, въ 1,1⁰/₀, по Грегори въ 2,6⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 1,1⁰/₀.

Смерть младенца отъ удушенія петлей наблюдается сравнительно часто, по Глѣбовскому, въ 4,5⁰/₀ по Грегори въ 5,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 7,5⁰/₀ resp. 6,5⁰/₀.

Удавленіе руками отмѣчается Грегори въ 3,9⁰/₀, мы его не нашли ни разу.

Значительное число случаевъ дѣтоубійства падаетъ на дѣтоубійство упущеніемъ. Глѣбовскій отмѣчаетъ дѣтоубійство упущеніемъ въ 30,4⁰/₀, Масленниковъ въ 12⁰/₀, Грегори въ 23,7⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 47,7⁰/₀ resp. 43,4⁰/₀.

Смерть отъ утопленія встрѣчается по Глѣбовскому въ 1,1⁰/₀, Масленникову въ 4,6⁰/₀, Грегори 3,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 1,6⁰/₀ resp. 2,1⁰/₀.

Дѣтоубійство рѣжущими или колющими орудіями встрѣчается очень рѣдко, Гофманъ говоритъ, что онъ видѣлъ всего 2 случая.

Въ русской литературѣ я нашелъ описаніе двухъ случаевъ, у М. Г.²⁴⁾ и Вайнкопа²⁵⁾, при чемъ въ обоихъ шея была перерѣзана ножомъ.

По Жуковскому въ Полтавской губерніи острымъ орудіемъ убито $\frac{1}{11}$ (тупымъ $\frac{1}{5}$).

24) М. Г. I. с.

25) I. Вайнкопъ. Дѣтоубійство посредствомъ перерѣзанія шеи ножомъ. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1885. Т. IV. Отд. VI стр. 35.

У Глѣбовскаго нѣтъ ни одного случая, у Масленникова ихъ 2, у Грегори 11, у насъ 2.

Разрывы печени въ качествѣ причины смерти младенцевъ наблюдаются рѣдко. Грегори нашелъ ихъ 2 раза, въ нашемъ матеріалѣ имѣется одинъ случай надрыва печени съ кровоизліяніемъ въ брюшную полость вслѣдствіе родовъ съ паденіемъ.

Также рѣдки случаи смерти младенцевъ вслѣдствіе отравленія, Грегори изъ литературы описываетъ 8 случаевъ и прибавляетъ къ нимъ 2 случая изъ рассмотрѣннаго имъ матеріала. Въ нашемъ матеріалѣ не имѣется ни одного случая.

Смерть младенца, вслѣдствіе кровотечения изъ пуповины, встрѣчается, по мнѣнію большинства авторовъ, весьма рѣдко, и мы въ нашемъ матеріалѣ ее не находимъ совсѣмъ, несмотря на то, что въ большинствѣ случаевъ пуповина найдена не перевязанной. Масленниковъ отмѣчаетъ смерть отъ кровотечения изъ пуповины въ 6,4⁰/₀, Грегори въ 2,7⁰/₀ или 4,6⁰/₀. Эти цифры несомнѣнно велики.

Смерть младенца отъ дѣйствія холода отмѣчается Глѣбовскимъ въ 5⁰/₀, Масленниковымъ въ 2,8⁰/₀, Грегори въ 3,6⁰/₀, по нашимъ даннымъ 0,6⁰/₀ resp. 2,1⁰/₀, но, вѣроятно, эти цифры не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ новорожденные очень чувствительны къ низкой температурѣ, и многіе случаи неподачи помощи должны бы тоже относиться сюда.

По нашимъ даннымъ, въ Витебской губерніи съ 1897 по 1906 годъ приходились въ среднемъ за годъ 1 обвинительный приговоръ по дѣтоубійству на 99,283 лица обоого пола и 1 обвинительный актъ на 80,500 лицъ обоого пола. Въ сосѣднихъ губерніяхъ, въ Могилевской 1 обвинительный актъ съ 1884 по 1896 годъ приходился въ среднемъ на 77,481 лицо обоого пола и въ Лифляндской 1 обвинительный актъ съ 1890 по 1899 годъ на 46,724 лица обоого пола.

На основаніи этихъ данныхъ можно заключить, что дѣтоубійство въ Витебской губерніи регистрируется почти такъ часто, какъ въ Могилевской и отъ 1¹/₂—2 разъ рѣже, чѣмъ въ Лифляндской губерніи.

Въ Варшавской губерніи, съ 1885 по 1904 годъ, въ среднемъ, приходился въ годъ 1 обвинительный актъ на 116,732 лица обоого пола, значитъ почти въ 1¹/₂ раза рѣже, чѣмъ въ Витебской губерніи.

Плодоизгнаніе.

Исторія плодоизгнанія.^{26) 27) 28) 29) 30)}

Въ древности, преступный выкидышъ, повидимому, производился чаще, чѣмъ въ настоящее время и закономъ не преслѣдовался. Даже Платонъ и Аристотель рекомендовали изгнаніе плода, какъ средство противъ чрезмѣрнаго увеличенія населенія.

Въ древней Греціи куртизанки прибѣгали къ преступному выкидышу и это ни имъ, ни врачамъ, которые въ этомъ участвовали, въ вину не ставилось.

Греческіе и Римскіе законы за плодомъ человѣческихъ правъ не признавали и не охраняли его жизнь.

Римляне признавали плодъ собственностью отца, который съ нимъ могъ сдѣлать, что хотѣлъ. Въ древнемъ Римѣ преступленіе плодоизгнанія встрѣчалось такъ часто, что о немъ говорили со сцены и оно являлось чуть-ли не признакомъ хорошаго тона.

Среди знатныхъ дамъ рѣдко можно было видѣть родильницу.

Для плодоизгнанія пользовались травами и лекарственными веществами, но знали и механическіе способы, описывався даже спеціальныи инструментъ.

26) Fabrice, Heinrich v. Ученіе объ изгнаніи плода и дѣтоубійствѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изд. журнала Практическая Медицина 1906.

27) Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.

28) Lewin, L. Die Fruchtabtreibung durch Gifte und andere Mittel. 1904.

29) Э. Гофманъ. Учебникъ судебной медицины. Переводъ Сорокина. 1881.

30) Bürger, Dr. Leopold. Häufigkeit und gebräuchl. Methoden des kriminellen Abortus. Friedreichs Blätter für gerichtliche Medizin u. Sanitätspolizei. Sechzigster Jahrgang Heft III, IV, V, VI. 1909.

Овидій часто упоминаетъ объ изгнаніи плода, и отъ него мы узнаемъ, что въ древности была извѣстна не только опасность для жизни плодovзгоняющихъ средствъ, но и ихъ ненадежность.

Гиппократовская клятва запрещала врачамъ давать средства для изгнанія плода, но изъ работъ Гиппократа видно, что врачи знали искусство изгнанія плода. Въ позднѣйшій періодъ Римской Имперіи на плодоизгнаніе смотрѣли какъ на „malum exemplum“, безправственный поступокъ, который наказывался только тогда, когда онъ предпринимался съ цѣлью наживы или мести. Плодъ до извѣстнаго періода развитія въ большинствѣ случаевъ совершенно не считали живымъ существомъ, а только частью матери, какъ плодъ дерева до отпаданія.

Древнегерманскіе законы преслѣдовали умысленный выкидышъ и карали его денежнымъ штрафомъ. Уголовный кодексъ Карла V полагаетъ за изгнаніе плода мужчинамъ плачу, а женщинамъ утопленіе, если ребенокъ былъ живъ, если-же онъ не былъ живымъ, мѣра наказанія предоставлялась усмотрѣнію судьи.

Подъ вліяніемъ христіанскаго ученія, частота преступнаго выкидыша въ началѣ, повидимому, уменьшилась, а въ средніе вѣка, несмотря на строгія наказанія, опять увеличилась и въ настоящее время плодоизгнаніе совершается весьма часто, хотя лишь немногіе случаи доходятъ до свѣдѣнія Суда.

На Востокѣ, въ Китаѣ, Малой Азіи производство выкидыша до сихъ поръ встрѣчается, повидимому, часто и не преслѣдуется.

Въ Австраліи, въ силу затрудненій, связанныхъ съ воспитаніемъ дѣтей, туземныя матери часто вызываютъ выкидыши. Въ Новомъ Южномъ Валлисѣ туземцы все болѣе и болѣе вымираютъ вслѣдствіе значительнаго распространенія плодоизгнанія.

Какъ замужнія такъ и незамужнія туземныя женщины Новой Каледоніи, Самоа, Таити и Гавай занимаются изгнаніемъ плода съ цѣлью избѣжать кормленія грудью и сохранить красоту тѣла. Жители острововъ Законности, съ цѣлью изгнанія плода, пьютъ воду горячаго сѣрнаго источника.

На нѣкоторыхъ островахъ женщины, не желая имѣть болѣе двухъ дѣтей, прибѣгаютъ къ изгнанію плода.

На островахъ Бабаръ беременныя женщины пользуются плодоизгнаніемъ, чтобы не лишаться половыхъ сношеній, которыя во время беременности строго воспрещены.

На Сандвичевыхъ островахъ изъ 95 замужнихъ женщинъ 23 оказываются бездѣтными.

Женщины на островах Вити прибѣгаютъ къ выкидышу вслѣдствіе отвращенія къ многочисленной семьѣ и стыда частой беременности.

На Гильбертовыхъ островахъ искусственный выкидышъ представлялъ собою обычное явленіе, въ виду неплодородія почвы и трудности снискивать пропитаніе.

Преступный выкидышъ производится часто на Борнео, Суматрѣ, Явѣ, въ Индіи, Кохинхинѣ.

Въ Меккѣ плодизгнаніемъ занимаются повивальныя бабки (Dajah), которыя въ большинствѣ случаевъ вводятъ разныя лекарственныя вещества въ матку и такъ увѣрены въ успѣхѣ, что часто заключаютъ контракты съ обязательствомъ, въ случаѣ неудачи, возратить деньги.

Нѣкоторые туземныя племена, особенно въ Южной Америкѣ, въ Парагваѣ, напримѣръ, Гуаякуры совершенно вымерли, благодаря тому, что ихъ женщины, при беременности раньше 30 лѣтъ, производили себѣ выкидышъ, чтобы избѣгнуть заботъ по воспитанію и лишеній во время беременности.

Въ Африкѣ убыль населенія среди Готтентотовъ объясняютъ, между прочимъ, и частымъ производствомъ у нихъ выкидышей.

Выкидышъ у Гереро производится большею частью паружнымъ насиліемъ, а именно ударами по нижней части живота кулаками или камнями.

Въ магометанскихъ странахъ, гдѣ вѣбрачныя роды караются смертной казнью, случаи вѣбрачной беременности прерываются выкидышемъ.

Въ Персіи производствомъ выкидыша занимаются, главнымъ образомъ, повивальныя бабки, которыя разрываютъ оболочки яйца крючками и дѣлаютъ это такъ искусно, что пользуются извѣстностью и имѣютъ обширную практику. Многія женщины стараются сами себѣ помочь, ставятъ къ бедрамъ пивки, дѣлаютъ на ногахъ кровопусканіе, принимаютъ сѣрнокислую мѣдь, слабительныя или ростки финиковыхъ зеренъ, а если это не помогаетъ, даютъ себѣ мять и топтать животъ.

Въ Константинополѣ преступный выкидышъ производится очень часто, еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія во многихъ аптекахъ выставались зародыши; это обозначало, что тамъ живетъ врачъ, занимающійся этимъ преступнымъ ремесломъ. По официальнымъ даннымъ въ то время въ Константинополѣ въ мѣсяцъ производилось 300 преступныхъ выкидышей, при чемъ,

конечно, многіе случаи остались неизвѣстными. Въ большинствѣ случаевъ погибаетъ не только плодъ, но и мать.

Прибѣгаютъ къ преступному выкидышу и многія замужнія магометанскія женщины, вслѣдствія желанія долго сохранить свои груди въ дѣвической твердости, а формы въ первоначальной красотѣ, изъ боязни соперницъ и страха передъ разводомъ.

Зараза преступнаго выкидыша свирѣпствовала даже въ гаремѣ султана, гдѣ производство вѣялось особой женщиной, называемой „кровавой повивальной бабкой“.

Какъ удостовѣряетъ Риглеръ, въ Турціи, при производствѣ выкидыша, въ качествѣ маточнаго зонда примѣняется толстый стебель табачнаго листа. Сколько должно погибать матерей въ магометанскихъ странахъ при производствѣ выкидыша, видно хотя-бы изъ того, что даже въ Парижѣ, гдѣ не примѣняютъ такихъ варварскихъ способовъ, какъ въ Константинополѣ, мать, по официальнымъ свѣдѣніямъ, погибаетъ въ 46 случаяхъ изъ 94.

Преступный выкидышъ мы встрѣчаемъ во всѣхъ частяхъ свѣта, какъ у дикихъ, такъ и у культурныхъ народовъ. Несмотря на то, что въ культурныхъ странахъ преступный выкидышъ строго преслѣдуется закономъ, онъ все же производится въ широкихъ размѣрахъ.

Изъ культурныхъ странъ онъ, повидимому, наиболѣе распространенъ во Франціи и въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Въ Парижѣ, напримѣръ, существуютъ дома, въ которыхъ специально занимаются производствомъ выкидышей по всѣмъ правиламъ искусства и во многихъ родильныхъ пріютахъ это дѣло вполне организовано и устроено на широкихъ началахъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ, повидимому, дѣло обстоитъ не лучше. Особенно часто плодизгнаніе производится въ Нью-Йоркѣ. Производствомъ выкидышей тамъ занимаются, повидимому, очень часто и врачи, въ цѣляхъ наживы, а то и просто „по дружбѣ“.

Одно судебное слѣдствіе выяснило, что въ Нью-Йоркѣ имѣется по крайней мѣрѣ 200 лицъ, занимающихся плодизгнаніемъ, какъ ремесломъ, и все это съ вѣдѣнія полиціи. Число преступныхъ выкидышей въ Нью-Йоркѣ равняется примѣрно 80,000 въ годъ; изъ нихъ до суда доходитъ только 1 изъ 1000.

Въ американскихъ газетахъ часто рекламируютъ о разныхъ средствахъ, вызывающихъ прекратившуюся менструацію, или о кровеочистительныхъ пилюляхъ съ широкимъ щадительнымъ предостереженіемъ не принимать ихъ во время беременности во из-

бѣжаніе могущихъ наступить преждевременныхъ родовъ или выкидыша.

По указаніямъ Devergie и Taylor'a профессиональное занятіе изгнаніемъ плода значительно распространено въ Англіи. Распространено оно также и въ Германіи.

Нерѣдко въ газетахъ приходится читать объявленія о томъ, что предлагаются женщинамъ совѣтъ и помощь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ.

Въ Европѣ, особенно въ Германіи и въ Скандинавскихъ странахъ, въ плодонизгнаніи у себя обвиняются преимущественно незамужнія женщины, по Hedrén'y³¹⁾ въ Швеціи на 139½ случаи въ 93⁰/₀, а въ Америкѣ замужнія, по Scott'y въ 75—90⁰/₀.

Во всѣхъ культурныхъ странахъ число преступныхъ выкидышей, дошедшее до суда, поразительно ничтожно въ сравненіи съ числомъ производимыхъ выкидышей, и это вполне понятно. Strassmann говоритъ: „кругъ посвященныхъ въ это преступленіе, болѣею частью, ограничивается людьми, которые, благодаря своему участию, сами подлежатъ отвѣтственности; собственно пострадавшаго не существуетъ и никому нѣтъ интереса явиться доносителемъ.“ Даже большая часть несчастливо окончившихся случаевъ выкидыша не обнаруживается, и тайна уносится въ могилу вмѣстѣ съ жертвами. Приблизительно 1 случай изъ 1000 доходить до свѣдѣнія Суда.

По мнѣнію Hedrén'a, преступный выкидышъ будетъ еще рѣже предметовъ судебного разбирательства, такъ какъ 1) примѣненіе предохранительныхъ средствъ при сношеніяхъ находятъ все болѣе распространеніе и 2) изгнаніе плода все болѣе становится ремесломъ, выполняемымъ съ знаніемъ дѣла.

По одной изъ статистикъ (Haussner) прошлаго столѣтія (1865) плодонизгнаніе было открыто:

въ Австріи	37	разъ	за	годъ
„ Великобританіи	35	„	„	„
„ Пруссіи	21	„	„	„
„ Франціи	20	„	„	„
„ Баваріи	20	„	„	„
„ Ганноверѣ	12	„	„	„

31) Hedrén. Zur Statistik u. Kasuistik der Fruchtabtreibung. Vierteljahresschrift für gerichtl. Medicin u. öffentl. Sanitätswesen v. Schmidtman u. Strassmann. Dritte Folge. XXIX Bd. Jahrgang 1905. Supplement-Heft. S. 46.

въ Испаніи	11	разъ	въ	годъ
„ Саксоніи	8	„	„	„
„ Вюртембергѣ	5	„	„	„

Эти цифры такъ далеки отъ дѣйствительности, что не могутъ дать ни малѣйшаго представленія о настоящемъ положеніи дѣла, а потому этимъ цифрамъ нельзя придавать какого-либо значенія; онѣ скорѣе указываютъ на болѣе или меньшее умѣніе прятать концы въ той или другой странѣ.

По изслѣдованіямъ Tardieu, за 18 лѣтъ было найдено около 700 недоносковъ, а доказанныхъ случаевъ преступнаго выкидыша было всего лишь 27 за этотъ же промежутокъ времени.

По Scott'y, число преступныхъ выкидышей въ Соединенныхъ Штатахъ за годъ доходитъ до 100,000 съ 6000 смертельными исходами.

Medical Record считаетъ для одного только Нью-Йорка число плодонизгнаній за годъ равнымъ 80,000, изъ нихъ только 0,1⁰/₀ доходитъ до суда.

Vaseon полагаетъ, что число плодонизгнаній въ Чикаго доходитъ за годъ до 6—10,000, при чемъ въ большинствѣ случаевъ изгоняютъ у себя плодъ замужнія женщины.

По Cumston'y, 1 выкидышъ приходится на 9—10 беременностей, а на 1 самопроизвольный выкидышъ приходится 2—3 подозрительныхъ, вѣрнѣе преступныхъ выкидыша.

По Hegar'y, 1 выкидышъ приходится на 8—10 срочныхъ родовъ, и Schröder говоритъ, что эта цифра врядъ ли преувеличена, хотя точныхъ статистическихъ свѣдѣній нѣтъ.

По мнѣнію Doleris, 50⁰/₀ всѣхъ выкидышей преступные. Blondel нашелъ на 100 случаевъ выкидыша 52 явно преступныхъ, 26 вѣроятно преступныхъ.

Olshausen считаетъ 80⁰/₀ всѣхъ случаевъ выкидыша, пользуемыхъ въ клиникѣ преступными.

Во Франціи съ 1851—1865 г. за плодонизгнаніе привлекались 1143 человѣка; а именно 294 мужчины и 849 женщинъ, между ними 148 врачей и акушеровъ. Съ 1865—1869 г. включительно на 101 обвиненіе 254 обвиняемыхъ, 187 женщинъ и 67 мужчинъ. Слѣдующіе годы до 1880 дали сильное увеличеніе, только въ 1880 г. привлекалось 269 человѣкъ, а съ 1881 года число обвиняемыхъ и осужденныхъ значительно уменьшилось и значительно меньше, чѣмъ въ Германіи. Съ 1882—1901 г. включительно обвинялось

въ Германіи 6231 человекъ

„ Франціи 1377 „

но это, вѣроятно, зависитъ отъ большаго умѣнья скрывать слѣды.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, число обвиняемыхъ и осужденныхъ за плодизгнаніе съ 1892—1905 г. во Франціи, Германіи и Россіи было слѣдующее:

	Во Франціи.		Въ Германіи.		Въ Россіи.	
	Обв.	Осужд.	Обв.	Осужд.	Обв.	Осужд.
Въ 1892 году	97	35	445	330	19	4
„ 1893 „	80	27	402	313	14	5
„ 1894 „	69	29	531	402	17	3
„ 1895 „	94	26	537	361	14	7
„ 1896 „	79	23	557	403	15	5
„ 1897 „	49	24	640	458	19	5
„ 1898 „	65	26	529	376	30	9
„ 1899 „	60	23	569	395	26	17
„ 1900 „	73	28	539	411	24	9
„ 1901 „	63	26	?	454	33	8
„ 1902 „				558	26	10
„ 1903 „				575	32	13
„ 1904 „				634	23	5
„ 1905 „				549	14	8

Въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи число всѣхъ осужденныхъ за плодизгнаніе съ 1882—1900 г. колебалось отъ 0,05—0,165 на 1000 жителей.

По Bürger'у плодизгнаніе чаще встрѣчается въ городахъ, изъ осужденныхъ въ 1904 году 297 человекъ почти четвертая часть (72) приходилась на Берлинъ. Сельское населеніе употребляетъ въ большинствѣ случаевъ мало дѣйствительныя внутреннія средства.

По Hedrén'у, въ Швеціи приходилось на 100,000 жителей въ среднемъ по плодизгнанію:

съ 1851—1880 г.	3,04 случая
„ 1881—1890 „	6,66 случаевъ
„ 1891—1900 „	19,01 случай.

Начиная съ 1902 г. число преступленій уменьшается. Всего съ 1851—1903 г. было зарегистрировано 1553 случая изгнанія плода

со смертельнымъ исходомъ для матери въ 98,3%. Въ большинствѣ случаевъ беременныя сами изгоняли плодъ, принимая для этого въ 90,6% всѣхъ случаевъ фосфоръ.

Въ Австріи съ 1881—1896 г. было, по Schmidt'у, 709 обвинительныхъ актовъ по плодизгнанію и 1576 по дѣтубійству.

Въ Россіи съ 1901—1905 г. приходилось на 100,000 жителей 0,10—0,24 обвиняемыхъ и 0,03—0,09 осужденныхъ по плодизгнанію.

Для производства преступнаго выкидыша пользовались и пользуются въ разныхъ странахъ самыми разнообразными средствами, какъ внутренними, такъ и наружными, съ различнымъ успѣхомъ.

Наука вѣрныхъ лекарственныхъ средствъ для производства выкидыша не знаетъ.

Описаніе средствъ, употребляемыхъ для производства изгнанія плода, мы находимъ у Коробкина³²⁾ и Bürger'a³³⁾, при чемъ послѣдній болѣе подробно перечисляетъ всѣ употреблявшіеся и употребляемыя внутреннія и механическія средства.

Изъ внутреннихъ средствъ употребляются неорганическія и органическія, но ни одно изъ нихъ не дѣйствуетъ вѣрно.

Къ неорганическимъ принадлежатъ:

Фосфоръ бѣлый или желтый (въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, особенно въ восточной Пруссіи, въ Австріи, Курляндіи, Лифляндіи и Швеціи) особенно въ видѣ спичечныхъ головокъ, содержащихъ приблизительно 0,2—2,0 миллиграммъ фосфора, рѣже въ видѣ Electuarium phosphoratum (2% фосфора съ мукой, саломъ и сахаромъ) и порошка отъ пруссаковъ. (Schwabenpulver).

Мышьякъ (въ нѣкоторыхъ частяхъ Австріи, въ Финляндіи и Швеціи) въ видѣ мышьяковистой кислоты и Швейцуртской зелени.

Металлическая ртуть (около Мемеля и въ Швеціи) и сулема.

Желѣзо и его соединенія (въ Австріи, Германіи, Англіи).

Азотнокислое серебро (Hedrén — повторное смазываніе внутреннихъ половыхъ органовъ 3% растворомъ).

Мѣдь и ея соединенія (въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи и въ Алжирѣ).

32) В. Коробкинъ. О плодизгнаніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Диссертация. Москва 1876.

33) Dr. Leopold Bürger. I. c.

Свинецъ и его соединенія (около Берлина, въ Штеттинѣ, Мекленбургѣ, Англіи).

Квасцы (уже въ древности).

Повареная соль (во Франціи, Австріи и многихъ частяхъ Германіи).

Порохъ (въ Германіи и Россіи).

Хлористый, сѣрникоислый, хромистый, марганцевокислый кали.

Бура (въ Берлинѣ и Бранденбургѣ).

Неорганическія кислоты: сѣрная, соляная, азотная и царская водка.

Щелочи въ видѣ мыла (въ Германіи).

Къ органическимъ:

Спориныя, сѣрникоислый Хининъ, индійская конопля, *Mentha pulegium* (въ Англіи), *Mentha jovanica* (въ Америкѣ), *Thuja occidentalis*, *Tanacetum vulgare* (въ Америкѣ), *Artemisia absinthium* (въ видѣ ликера во Франціи), *Salvia officinalis* (у грековъ и римлянъ, теперь въ Китаѣ), *Myristica fragrans*, *Petroselinum sativum* (у древнихъ грековъ), *Juniperus sabina* (всегда славился), *Juniperus virginiana* (иногда въ Австріи), *Juniperus communis*, *Laurus nobilis* (народное средство), *Asarum europaeum* (часто въ Тироли), *Ruta graveolens* (часто въ Америкѣ и Франціи), *Arnica montana* (въ Бранденбургѣ), *Folia rosmarini*, *Oleum tepebinthinae* (въ древности и въ средніе вѣка, теперь еще въ Америкѣ), *Oleum succini* (въ восточной Пруссіи), *Camphora* (иногда). Изъ слабительныхъ: *Aloe* (уже въ древности, и теперь часто во Франціи „*pilules de Morisson*“), *Folia sennae*, *Tubera Jalapae*, *Cortex Frangulae*, *Colocynthides*.

Изъ мочегонныхъ: *Bulbus Scillae*, *Lignum Guajaci*, *Radix Sarsaparillae* (во Франціи), *Convallaria majalis* (въ Вестфалии), *Fructus Sorbi aucupariae*, *Cortex tiliac*, *Herba violae tricoloris*.

Изъ глистогонныхъ: *Polustichum filix mas* и *Cortex Granati* (у римлянъ).

Crocus sativus (въ Швеціи, Австріи и Берлинѣ), *Piper* (въ древности), *Cantharides*.

Taxus baccata (въ Германіи, Франціи, Англіи въ большемъ почетѣ), *Nicotiana tabacum*, *Atropa Belladonna* (въ Австріи), *Strychninum*, *Helleborus niger*, *Aconitum napellus*, *Nerium oleander*, *Coffea arabica* (народное средство), *Racoma officinalis*, *Bryonia alba* (старинное опасное народное средство, особенно въ Россіи), *Spiritus vini*, органическія кислоты: лимонная, уксусная и салициловая.

Nitrobenzolum (въ Магдебургѣ).

Folia trifolii, *Herba cardui benedicti*, *Herba centaurii*, *Radix Gentianae*, *Gallae turcicae*, *Humulus lupulus*.

Механическія средства дѣйствуютъ въ общемъ вѣрнѣ внутреннихъ и особенно часто употребляются въ городахъ. Въ Берлинѣ по *Strassmann*'у съ 1899—1904 г. изъ 44 случаевъ въ 31 примѣнялись механическія средства, изъ нихъ 14 разъ впрыскиванія въ матку, всѣ съ успѣхомъ, при чемъ только 2 раза наблюдался смертельный исходъ отъ септицеміи.

По *Purpe* изъ 23 случаевъ въ 16 примѣнялись наружныя средства, 14 разъ впрыскиваніе жидкости въ половые органы.

По *Hedrén*'у изъ 1553 случаевъ только въ 8 механическія средства (0,51%), при чемъ онъ полагаетъ, что такъ мало случаевъ извѣстно потому, что въ большинствѣ случаевъ нѣтъ послѣдствій.

Изъ механическихъ средствъ примѣняются: сотрясеніе всего тѣла, особенно живота, удары ногой по животу (уже давно извѣстны). Быстро повторяющееся и бурное совокупленіе.

Вѣрнѣ дѣйствуетъ массажъ матки (въ Швеціи).

Сильное стягиваніе живота, подъемъ тяжестей и другія тяжелыя работы (народныя средства).

Внѣшнія раздраженія, особенно раздраженіе грудей въ видѣ сосанія (рѣдко), пиявокъ и банокъ къ грудямъ, раздраженіе наружныхъ половыхъ органовъ, пиявки къ нимъ.

Высокая температура въ видѣ паровыхъ душей половыхъ органовъ излюбленное средство. Горячія ножныя ванны съ солью, горчицей и т. д.

Воздѣйствіе на влагалище, влагалищную часть и шейку матки: излюблены вливанія во влагалище холодной, теплой или горячей воды, въ чистомъ видѣ, или съ примѣсью мыла, древеснаго уксуса, лизоля, карболовой кислоты, сулемы, которымъ профессионалы часто придаютъ невинное названіе „очищающія промыванія влагалища для леченія бѣлей“. Расширеніе канала шейки матки, часто ручнымъ способомъ; инструменты употребляются рѣдко, только врачами.

Чаще описанныхъ, употребляются средства, дѣйствующія на плодъ и матку.

Въ Берлинѣ и Парижѣ употребляются впрыскиванія въ матку, въ большинствѣ случаевъ посредствомъ оловянныхъ шприцовъ (въ Берлинѣ „*Mutterspritzen*“) съ длинными, тонкими, часто не-

много изогнутыми наконечниками, которые можно ввести въ матку. Эти шприцовки крайне опасны (прободеніе).

Менѣе опасны резиновые шаровидныя шприцовки съ наконечникомъ длиною въ 20 сантиметровъ.

Металлическіе и эластичные катетры (Strassmann) вводятся въ матку и вливается жидкость.

Въ Парижѣ многорожавшими употребляются обыкновенные кишечные и маточные наконечники.

Профессионалки часто пользуются маленькими шприцовками вмѣстимостью въ 10—15 куб. сант. Для впрыскиванія употребляются различныя жидкости. По Haberdas обыкновенно вода безъ примѣсей, но различной температуры, по Strassmann'у и Liman'у неоднократно мыло, рѣже древесный уксусъ, по Tardieu и Brouardel'ю отваръ спорыньи, хинное вино, настой табака, серебрянная и золотая вода, по Lesser'у моча, по Haberdas лизоль и карболовая кислота, по Seifert'у сулема, по Seydel'ю древесный уксусъ.

Во время операціи беременная или сидитъ между двумя стульями, или стоитъ, или лежитъ. Инструментъ обыкновенно вводится подъ контролемъ одного или нѣсколькихъ пальцевъ, очень рѣдко при помощи зеркала.

Профессионалы приобрѣтають навыкъ и часто вводятъ и одной рукой.

Самый старинный и раньше по Strassmann'у и Hofmann'у чаще всего примѣнявшійся способъ, проколъ оболочекъ яйца, теперь примѣняется рѣдко. Для этого пользовались всевозможными предметами: бужи, зондами, визальными спицами, головными шпильками, проволокой, заостренными деревянными палочками и гусиными перьями.

По Ruppert'у пациентка произвела выкидышъ при помощи палочки отъ корсета, обернутой до половины холстомъ, по Gallard'у пользовались проволокой отъ занавѣски, по Casper'у пожницами, по Walter'у акушерка примѣняла серебрянный катетръ.

Иногда примѣнялись щипцы для завивки волосъ, зубочистки и большія иглы.

По Hofmann'у раньше употреблялись въ Индіи корни *Plumbago Zeylonica*, въ Турціи стебли табачныхъ листьевъ, въ Японіи заостренные деревянные палочки, въ Тегеранѣ крючкообразные инструменты.

Во многихъ случаяхъ вкладывали и оставляли бужи и ка-

тетры между оболочками яйца и маткой. Выскабливаніе матки примѣняется вѣроятно только врачами.

Иногда примѣнялось отдѣленіе оболочекъ яйца пальцемъ и даже расширеніе канала шейки и удаленіе яйца пальцемъ.

Въ Америкѣ иногда примѣнялось и электричество.

Нерѣдко беременныя сами вызываютъ выкидышъ посредствомъ впрыскиваній во влагалище и матку и прокола оболочекъ яйца.

Случайныя поврежденія при плодизгнаніи механическими способами встрѣчаются обыкновенно на задней стѣнкѣ влагалища въ заднемъ сводѣ, на задней губѣ рыльца матки, на задней стѣнкѣ шейки и тѣла матки, но встрѣчаются и всевозможныя другія поврежденія.

По мнѣнію Bürger'a доказательствомъ плодизгнанія механическимъ способомъ служатъ:

1) свѣжія поврежденія наружныхъ или внутреннихъ половыхъ органовъ, причиненныя острыми или рѣжущими инструментами, если не было вмѣшательства со стороны врача и

2) прободеніе матки съ мѣстнымъ омертвѣніемъ (Paul).

Подозрительными являются:

1) очень незначительное кровотеченіе (Schickele),

2) выкидышъ въ 2 приема въ теченіи первыхъ 6 недѣль,

3) поврежденія плода, нанесенныя острымъ орудіемъ,

4) необъяснимо быстро развивающееся и протекающее зараженіе крови (Fritsch).

По его-же мнѣнію плодизгнаніе чрезвычайно распространено и увеличивается съ каждымъ годомъ, при чемъ распространено больше между незамужними и бѣдными, чѣмъ между болѣе обезпеченными замужними.

Въ Россіи плодизгнаніе по видимому встрѣчается значительно рѣже, чѣмъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Здѣсь также примѣнялись и примѣняются самыя разнообразныя средства, какъ внутреннія, такъ и механическія. Изъ внутреннихъ:

По Демичу³⁴⁾: свинцовыя бѣлила (*Cerussa*, *plumbum carbonicum*) въ Сибири, спорынья (*secale cornutum*), ртуть эстонками, водный настой „пивоііа“ (*raeonia officinalis*) въ Кіевской губерніи, сулема, свѣжій сокъ чистотѣла (*chelidonium majus*), настой баранца (*lycopodium annotini*), янтарь, янтарная вода и трилистникъ (*menyanthes trifoliata*) у татарокъ для выкидыша, а чтобы не заберемене-

34) В. О. Демичъ. Очерки русской народ. медлц. Врачъ. 1889. Т. X. стр. 226.

нѣтъ отваръ чернаго папоротника (*filix mas*) и еще какой-то травы. Чистотѣль въ татарской народной медицинѣ считается средствомъ восстанавливающимъ мѣсячныя (блѣдская трава). Кавказскіе народные врачи примѣняютъ винный отваръ растений *eupatorium cannabinum* и *ruscus aculeatus* или *pulmonaria officinalis*.

Въ Малороссіи бѣлый переступень (*bryonia alba*) и казацкій можжевельникъ (*juniperus sabina*), у Якутовъ настой багульника (*ledum palustre*).

По Ларину³⁵⁾: въ Астраханской губерніи водный отваръ *herbae abrotani*, сабуръ (*aloe*) въ крѣпкомъ водочномъ настоѣ, шафранъ (*crocus*) въ водочномъ настоѣ, донской можжевельникъ (*summitates sabinae*), янтарное масло (*oleum succini*), ромашка (*flores chamomillae*) въ водномъ отварѣ.

Профессоръ Игнатовскій³⁶⁾ говорить, что въ Лифляндской губерніи чаще производятъ выкидыши механическими средствами, изъ внутреннихъ-же употребляютъ буру, волчье лыко (*Daphne mezereum*), сулему, янтарное масло.

Ширвиндтъ³⁷⁾ описываетъ случай, въ которомъ вѣроятно принималась бура.

Мартыновъ³⁸⁾ описываетъ 8 случаевъ выкидышей при отравленіи фосфоромъ.

Беллинъ³⁹⁾ приводитъ 8 прослѣженныхъ случаевъ, въ которыхъ проститутки въ Харьковѣ принимали продолжительное время азотную кислоту (*acidum nitricum crudum* или *fumans* сначала по 10—15 капель, потомъ до 40—50—60 до $\frac{1}{4}$ рюмки 4—5 разъ въ день въ теченіи 4, 5, 6 недѣль).

Случаевъ плодизгнанія механическими средствами въ русской литературѣ описано не много.

Беллинъ⁴⁰⁾ приводитъ случай, въ которомъ при вскрытіи

35) А. Ларинъ. Народная медицина Астраханской губерніи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. Годъ VI, Т. VI. № 17.

36) Проф. А. С. Игнатовскій. Судебная Медицина. Юрьевъ 1910.

37) Ю. П. Ширвиндтъ. Дѣло о солдатской женѣ Н. Л-вой, обвиняемой въ изгнаніи своего плода. Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д. 1873 т. 3, отд. I, стр. 1.

38) В. Мартыновъ. Выкидыши при фосфорныхъ отравленіяхъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и проч. 1900. Май, стр. 673.

39) Э. Ф. Беллинъ. Хроническія отравленія азотною кислотой при методическомъ употребленіи ея для цѣлей плодизгнанія. (Матеріалы изъ казуистики преступнаго выкидыша.) Труды Харьковского Мед. Общ. за 1889 г. вып. I, стр. 10—31.

40) Э. Ф. Беллинъ. Къ Судебно-медицинской казуистикѣ преступ-

найжены слѣды поврежденій поверхностныхъ слоевъ слизистой оболочки канала шейки матки въ видѣ ссадины, разрывъ стѣнки матки въ днѣ съ гнойной инфильтраціей, нарывъ въ клѣтчаткѣ между задней стѣнкой влагалища и прямой кишкой, общее гнойно-фибринозное воспаленіе брюшины, покрывающей тазовые органы и серьезная инфильтрація лѣваго яичка. Произведенъ-ли выкидышъ искусственно и какимъ способомъ, установить не удалось.

Поповъ⁴¹⁾ приводитъ изъ иностранной литературы 11 случаевъ нахожденія въ маткѣ разнаго рода инородныхъ тѣлъ и описываетъ случай, въ которомъ больная сама ввела въ матку головную шпильку, разогнутую въ дужкѣ и согнутую на одномъ концѣ крючкомъ.

Черномордикъ-Гинзбургъ⁴²⁾ описываетъ случай, въ которомъ беременная на третьемъ мѣсяцѣ армянка продырявила деревяннымъ веретенномъ матку на уровнѣ внутренняго маточнаго зѣва.

Гошкевичъ⁴³⁾ описываетъ случай, въ которомъ смерть послѣдовала отъ септицеміи вѣроятно послѣ выкидыша, но какъ произошелъ послѣдній выяснить не удалось.

По Грегори⁴⁴⁾ въ Варшавской губерніи за 20 лѣтъ (1885—1904) возникло 47 дѣлъ по плодизгнанію, при чемъ къ отвѣтственности привлекалось 80 лицъ.

Изъ этихъ 47 дѣлъ 36 прекращены прокурорскимъ надзоромъ и 11 доходили до Суда, который только въ 3 вынесъ обвинительный приговоръ.

Среди обвинявшихся въ производствѣ у себя выкидыша преобладали незамужнія (84%), крестьянки (73%), неграмотныя (62%), неимущія (93%), живущія въ Варшавѣ (65%). Изъ обвинявшихся въ плодизгнаніи было 16% врачей и акушеровъ.

Механическіе способы плодизгнанія примѣнялись въ 1,7 разъ чаще внутреннихъ. Изъ механическихъ способовъ примѣ-

наго выкидыша. (Внѣшнее насиліе или патологическій процессъ.) Труды Харьковского Мед. Общ. за 1886 г. вып. I, стр. 50—87.

41) Д. Д. Поповъ. Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ въ полости матки. Журналъ Акушерства и Женскихъ болѣзней. 1889. Т. III, стр. 562.

42) М. Черномордикъ-Гинзбургъ (ж. в.). Къ казуистикѣ продырявленія матки самой больной съ цѣлью вызвать абортъ. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1894. Т. VIII, стр. 801.

43) М. И. Гошкевичъ. Былъ-ли выкидышъ, явился-ли таковой естественно или причиненъ искусственно и отъ чего послѣдовала смерть? Вѣстникъ Общественной Гигіены и проч. 1897. Июль.

44) А. В. Грегори. I. с.

нялись главнымъ образомъ зондированіе матки и введеніе въ нее жидкости, а изъ внутреннихъ средствъ наичаще спорынья; кромѣ того примѣнялись порошокъ, ртуть, глауберова соль, бура.

Изъ женщинъ, для которыхъ медицинская экспертиза установила недавній выкидышъ, скончались отъ послѣдствій такового 45%.

По даннымъ русской уголовной статистики изъ осужденныхъ за плодизгнаніе за десять лѣтъ (1895—1904) 92 лицъ было мужчинъ 21 и женщинъ 71. Изъ 71 женщины было незамужнихъ 33, замужнихъ 24, вдовъ 12 и разведенныхъ 2. Изъ всѣхъ 92 осужденныхъ было неграмотныхъ 45, грамотныхъ 40, съ низшимъ образованіемъ 3, съ среднимъ 2 и съ высшимъ 2.

Мотивомъ производства преступнаго выкидыша въ большинствѣ случаевъ служитъ желаніе скрыть послѣдствія вѣбренныхъ половыхъ сношеній и этимъ избѣгнуть позора и стыда, связанныхъ съ вѣбренной беременностью а часто и потери мѣста.

Замужнія женщины прибѣгаютъ къ плодизгнанію не только вслѣдствіе желанія скрыть вѣбренныя связи, но часто и вслѣдствіе нежеланія увеличить семью или во избѣжаніе хлопотъ по воспитанію, а иногда и изъ боязни передъ родами.

Тальбергъ⁴⁵⁾ относительно преступнаго выкидыша высказывается слѣдующимъ образомъ:

1) Искусственный выкидышъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ вызываетъ серьезное заболѣваніе женщины, навсегда разстраивающее ея здоровье и нерѣдко причиняющее ей смерть.

2) Преступное вытравливаніе плода въ Западной Европѣ и въ Россіи приняло въ наше время весьма широкіе размѣры и пагубно вліяетъ на народное здоровье, причемъ особенно печальное явленіе составляетъ замѣчаемое увеличеніе содѣйствія аборту, въ томъ или другомъ видѣ, со стороны врачебнаго сословія.

3) Медицина весьма часто оказывается безсильною отвратить пагубныя послѣдствія аборта, вызываемыя между прочимъ торопливостью и невѣжествомъ операторовъ, а также и нарушеніемъ примитивныхъ правилъ предосторожности въ первое время послѣ учиненія аборта.

4) Причины прогрессивнаго увеличенія случаевъ преступнаго

аборта, при существующемъ суровомъ взглядѣ общества на беременность вѣ брака и при общемъ пониженіи матеріальныхъ средствъ сравнительно съ расширеніемъ потребностей жизни — заключается въ недостаткѣ нравственнаго развитія и воспитанія женщинъ, въ отсутствіи надлежащаго представленія въ обществѣ о грѣховности и преступности аборта и въ особенности о вредѣ его для здоровья женщины.

5) Косвенною, но значительно вліяющею на увеличеніе зла, причиною является отсутствіе надлежащей устойчивости здравыхъ понятій и нравственныхъ началъ въ средѣ тѣхъ лицъ врачебнаго сословія, которыя оказываютъ содѣйствіе аборту своимъ искусствомъ и которыя, ради корыстныхъ, а иногда и добрыхъ побужденій, забываютъ аксіому, что медицина должна идти на помощь только больнымъ и никогда, ни подъ какимъ предлогомъ, не должна сознательно вредить здоровью.

6) Въ виду упомянутыхъ причинъ въ борьбѣ съ указаннымъ зломъ должны принять участіе законодательство, церковь, администрація и въ особенности врачебное сословіе.

7) Починъ въ этой борьбѣ безспорно долженъ принадлежать врачебному сословію, ибо никому иному какъ врачу не приходится столь часто выслушивать мольбы замужнихъ и незамужнихъ женщинъ о произведеніи аборта и узнавать о пагубныхъ послѣдствіяхъ уже произведеннаго аборта.

8) По сему, на врачебномъ сословіи лежитъ обязанность и задача констатировать это печальное явленіе, выяснить причины развитія его и изыскать мѣры къ борьбѣ со зломъ.

9) Мѣры для борьбы: а) измѣненіе статьи 1462 въ смыслъ уменьшенія наказанія для женщины, б) брошюры и народныя чтенія, в) устройство воспитательныхъ домовъ и родильныхъ пріютовъ, г) улучшеніе образованія и воспитанія женщины въ смыслъ поднятія умственнаго развитія, религіозности и нравственной дисциплины.

45) Н. В. Тальбергъ. О преступномъ выкидышѣ съ медицинской и соціальной точки зрѣнія и о мѣрахъ борьбы противъ прогрессивнаго увеличенія числа случаевъ преступнаго выкидыша. Дневникъ III съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова стр. 256.

Плодоизгнаніе въ Витебской губерніи.

За десять лѣтъ (1897—1906) въ Витебской губерніи до суда ни одного дѣла о плодоизгнаніи не дошло. Въ архивѣ Прокурора за этотъ промежутокъ времени найдено 6 дѣлъ.

Разсмотримъ вкратцѣ эти дѣла.

I. 1897. Обвиняемая, крестьянка Витебскаго уѣзда, Королевской волости, деревни Шевелево, Прасковья Кондратьева говорить, что принимала какія-то лекарства, которыя ей приносилъ ей любовникъ отъ какого-то фельдшера и шафранъ и что въ Мартѣ мѣсяцѣ, послѣ приѣма одного изъ лекарствъ, ей сдѣлалось дурно, и она въ сѣняхъ упала въ обморокъ. Очнувшись, она увидѣла на юбкѣ и на полу кровь, но больше ничего; около нея были свиньи. Въ отобранныхъ пузырькахъ при изслѣдованіи ничего плодогонаго не найдено, и дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

II. 1899. Крестьянка Городокскаго уѣзда, Бескатовской волости, деревни Кряки, Агафья Максимова Семенова, 23 лѣтъ, дѣвица, беременная на 9-омъ мѣсяцѣ умерла скоропостижно при явленіяхъ рвоты и судорогъ. При обыскѣ найденъ горшокъ съ медомъ. Вскрытіе трупа обнаружило въ желудкѣ и кишкахъ явленія отравленія. При химическомъ изслѣдованіи найденъ аміакъ или отъ трупнаго разложенія, или отъ принятія внутрь, или отъ спорыньи.

Дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

III. 1899. Крестьянка, Двинскаго уѣзда, Варковской волости, Розалія Антонова Вылцанъ, 22 лѣтъ, служившая служанкой у крестьянина Ивана Петрова Вуцина, въ деревнѣ Вуцины, Ливенгофской волости, умерла во время родовъ недоношеннаго (около 7 мѣсяцевъ) ребенка (хозяинъ заявилъ, что отъ оспы), послѣ того,

какъ хозяйка ей дали какое-то лекарство. При изслѣдованіи внутренностей найденъ настой или отваръ спорыньи (*secal. cornut.*)

Дѣло противъ Вуциновъ прекращено за недостаточностью уликъ.

IV. 1899. Крестьянка, Двинскаго уѣзда, Крейцбургской волости, Мада Крустинъ, 25 лѣтъ, служанка крестьянина д. Лейманы, Индрика Иванова Леймана, умерла скоропостижно, выкинувъ плодъ около 3 мѣсяцевъ. Во внутренностяхъ найденъ фосфоръ. Обвинялся Лейманъ въ отравленіи плода, но за недоказанностью, данъ-ли фосфоръ кѣмъ нибудь другимъ, или покойная сама приняла, дѣло прекращено.

V. 1901. Крестьянка, Лифляндской губерніи, Валкскаго уѣзда, Берта Симанова Даниель, 22 лѣтъ, проживающая въ деревнѣ Айспуры, Боловской волости, Люцинскаго уѣзда, будучи беременна на 4-омъ мѣсяцѣ, 16. Марта ѣла конфеты, принесенныя ей женихомъ и что-то (?) пила, а 17. появились крови и 19. она выкинула (плода ясно никто не видѣлъ). Обвиняемая на допросѣ беременность отрицала.

Дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

VI. 1901. Крестьянка, Рѣжицкаго уѣзда, Макашанской волости, Золя Касперова Мазуръ, 25 лѣтъ, служащая въ имѣніи Ново-Рыково, Веліонской волости, будучи беременна на 3-емъ мѣсяцѣ, обратилась къ мѣщанкѣ Альвинѣ Барановской въ мѣстечкѣ Веліоны, которая ей дала какіе-то порошки въ видѣ золы съ тертымъ углемъ (спорынья?), но отъ порошковъ выкидыша не послѣдовало.

Дѣло прекращено, за недоказанностью событія преступленія.

Весь этотъ матеріалъ настолько малъ, что изъ него нельзя вывести какихъ-либо заключеній.

Въ Витебской губерніи кромѣ шафрана, спорыньи и фосфора, о которыхъ имѣются указанія въ нашемъ матеріалѣ, пользовались, по воспоминаніямъ товарища В. В. Сченсновича, живущаго въ Витебскѣ съ 1885 года и служившаго около 20 лѣтъ Помощникомъ Губернскаго Врачебнаго Инспектора, іодистымъ кали въ большихъ дозахъ, хининомъ, азотной кислотой, чемерицей, мышьякомъ и стрихниномъ.

Выводы.

1. Изъ обвинявшихся въ дѣтубійствѣ, геср. сокрытіи трупа, матерей было: незамужнихъ 89⁰/₀, живущихъ въ чужихъ людяхъ 32⁰/₀, немущихъ 91⁰/₀, моложе 26 лѣтъ 70⁰/₀, крестьянокъ 93⁰/₀, неграмотныхъ 96⁰/₀, первородящихъ 65⁰/₀.

2. Роды происходили: въ жилыхъ помѣщеніяхъ въ 20⁰/₀, въ нежилыхъ въ 44⁰/₀, подъ открытымъ небомъ (въ лѣсу, полѣ, саду, на дорогѣ, огородѣ, дворѣ и т. д.) въ 30⁰/₀, въ отхожемъ мѣстѣ въ около 2⁰/₀; въ лежачемъ положеніи роженицъ въ 86⁰/₀, въ стоячемъ 12⁰/₀ и въ сидячемъ въ 2⁰/₀, при чемъ число первородящихъ въ 4 раза больше числа многорожавшихъ въ случаяхъ родовъ въ стоячемъ положеніи и приблизительно равно въ случаяхъ родовъ въ сидячемъ положеніи.

3. На общее число обвиняемыхъ, для которыхъ судомъ доказана виновность въ преступленіи дѣтубійства, геср. сокрытіи трупа, сообщничество въ преступленіи регистрируется въ 1,3⁰/₀.

4. Изъ матерей, обвинявшихся въ дѣтубійствѣ дѣйствіемъ, сознаются въ этомъ преступленіи на предварительномъ слѣдствіи 48⁰/₀, на судебномъ слѣдствіи 24⁰/₀.

5. Изъ всѣхъ дѣлъ, возникающихъ по подозрѣнію въ дѣтубійствѣ, прекращается за необнаруженіемъ виновныхъ 40⁰/₀; изъ остальныхъ 31⁰/₀ прекращается за недостаткомъ уликъ и т. д., въ 8⁰/₀ обвиняемые оправдываются, въ 4,4⁰/₀ освобождаются отъ наказанія, на основаніи Высочайшаго Манифеста, въ 56,5⁰/₀ опредѣляется то или иное наказаніе, которое въ 74⁰/₀ опредѣляется въ видѣ ареста при полиціи отъ 5 дней до 3 мѣсяцевъ.

6. Трупъ младенца не найденъ въ 11,5⁰/₀ и найденъ болѣе или менѣе цѣльный трупъ младенца въ 88,5⁰/₀.

7. Около 30⁰/₀ младенческихъ труповъ обнаружено въ городахъ (изъ нихъ 38,5⁰/₀ въ Витебскѣ) и около 70⁰/₀ въ уѣздахъ Витебской губерніи.

8. Въ инфлянтскихъ (Двинскомъ, Рѣжницкомъ, и Люцинскомъ) уѣздахъ дѣтубійство встрѣчается у латышекъ почти въ 2 раза чаще, чѣмъ у русскихъ.

9. Въ городахъ дѣтубійцы остаются нерозысканными почти въ 3 раза чаще, чѣмъ въ уѣздахъ (въ Витебскѣ въ 7 разъ чаще, чѣмъ въ уѣздѣ).

10. Младенческіе трупы были обнаруживаемы въ жилыхъ и нежилыхъ помѣщеніяхъ въ 34⁰/₀, на поляхъ и лугахъ въ 20⁰/₀, въ водѣ рѣкъ, озеръ и прудовъ въ 15⁰/₀, въ лѣсахъ въ 7⁰/₀, на дворахъ 6⁰/₀, на улицахъ и на кладбищахъ по 5,5⁰/₀, въ отхожихъ мѣстахъ въ 4⁰/₀ и на дорогѣ въ 3⁰/₀.

11. Трупъ сильно разложился въ 15,6⁰/₀.

12. Чаше всего встрѣчается трупъ младенца длиною 46—50 сантиметровъ и вѣсомъ 6—7 гражданскихъ фунтовъ. Длина больше 56 сантиметровъ въ 4,6⁰/₀, меньше 46 сантиметровъ въ 15,7⁰/₀. Вѣсъ въ 10 фунтовъ и больше встрѣчается въ 1,3⁰/₀, меньше 5 фунтовъ въ 12,5⁰/₀.

13. Пуповина найдена цѣльной въ 16,3⁰/₀, перевязанной въ 5⁰/₀, разрѣзанной и неперевязанной въ 8,5⁰/₀, разорванной и неперевязанной въ 53,5⁰/₀.

14. Мертворожденныхъ было 10,5⁰/₀ геср. 11,6⁰/₀.

15. Причина смерти не могла быть опредѣлена въ 13,6⁰/₀ геср. 15,7⁰/₀.

16. Виды насильственной смерти въ процентномъ отношеніи опредѣляются въ убывающихъ цифрахъ слѣдующимъ образомъ: удушеніе 32,0⁰/₀, задушеніе 30,7⁰/₀, поврежденіе головы 24,4⁰/₀, утопленіе 10,3⁰/₀, раненіе острымъ орудіемъ 2,6⁰/₀.

17. Указанія на самопомощь во время родовъ находимъ въ 2⁰/₀ дѣлъ обвиненія въ дѣтубійствѣ.

18. Изъ числа всѣхъ женщинъ, приговоренныхъ къ наказанію за уголовныя преступленія, 16,7⁰/₀, приговорено за дѣтубійство и сокрытіе трупа (во всей Имперіи за исключеніемъ Кавказа (1901—1905) 14,65⁰/₀).

19. Дѣтоубійство въ Витебской губерніи регистрируется почти такъ часто, какъ въ сосѣдней Могилевской губерніи, отъ $1\frac{1}{2}$ —2 разъ рѣже, чѣмъ въ сосѣдней Лифляндской губерніи и въ $1\frac{1}{2}$ раза чаще, чѣмъ въ Варшавской губерніи.

20. Плодоизгнаніе регистрируется въ Витебской губерніи очень рѣдко, такъ что на основаніи найденнаго нами крайне скуднаго матеріала никакихъ выводовъ сдѣлать нельзя.

Литература.

1. Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.
2. Белинъ, Э. Ф. Къ судебно-медицинской казуистикѣ преступнаго выкидыша. (Внѣшнее насиліе или патологическій процессъ). Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1886 г., вып. I, стр. 50—87.
3. Его-же. Хроническія отравленія азотной кислотой при методическомъ употребленіи ея для дѣлей плодоизгнанія. (Матеріалы изъ казуистики преступнаго выкидыша.) Тоже за 1889 г., вып. I, стр. 10—31.
4. Bürger, Dr. Leopold. Häufigkeit und gebräuchliche Methoden des kriminellen Abortus. Friedreich's Blätter für gerichtliche Medizin und Sanitätspolizei. 1909. Sechzigster Jahrgang. Heft III, IV, V, VI.
5. Вайнкопъ, I. Дѣтоубійство посредствомъ перерѣзанія шеи пожемъ. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1885. Т. IV. Отд. VI стр. 35.
6. Глѣбовскій, С. Дѣтоубійство въ Лифляндской губерніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Сентябрь и Октябрь 1904.
7. Гофманъ, Э. Учебникъ судебной медицины. Переводъ со второго нѣмецкаго изданія И. М. Сорокина. 1881.
8. Гошкевичъ, М. И. Былъ-ли выкидышъ, явился-ли таковой естественно или причиненъ искусственно и отъ чего послѣдовала смерть? Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. 1897. Июль.
9. М. Г. О дѣтоубійствѣ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1868. Книжка I. Отд. II, стр. 21.

10. Грегори, А. В. Матеріалы къ вопросу о дѣтоубійствѣ и плодонизганіи. Диссертация. 1908.
11. Грѣшищевъ, Н. Е. Къ вопросу о самопомощи роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1897.
12. Демичъ, В. Θ. Очерки русской народной медицины. Врачъ. 1889. Т. X, стр. 226.
13. Добротворскій, Н. Убійство матерью своего незаконнаго ребенка во время родовъ. Вопросы нервно-психической медицины. 1905. Т. X, стр. 139.
14. Жуковский, А. Дѣтоубійство въ Полтавской губерніи и предотвращеніе его. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1870. Годъ VI, книжка III. Отд. II, стр. 1.
15. Игнатовскій, А. С. Судебная Медицина. Юрьевъ 1910.
16. Knapp, L. Der Scheintod der Neugeborenen. III. Gerichts-ärztlicher Teil. 1909.
17. Коробкинъ, В. О плодонизганіи въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Диссертация. Москва 1876.
18. Ларинъ, А. Народная медицина Астраханской губерніи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. Годъ VI. Т. VI. № 17.
19. Lewin, L. Die Fruchtabtreibung durch Gifte und andere Mittel. 1904.
20. Малиновскій, А. И. Отрывъ головки при родахъ. Судебно-медицинскій случай. Прот. засѣд. Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1864—65 г., стр. 224.
21. Мартыновъ, В. Выкидыши при фосфорныхъ отравленіяхъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. 1900. Май, стр. 673.
22. Масленниковъ, А. В. Опытъ медико-статистической разработки уголовно-судебнаго матеріала. Диссертация. 1904.
23. Михновъ, С. Д. Профессоръ Императорскаго Юрьевскаго Университета. Систематическій Указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея основанія до 1901 года. Юрьевъ 1909.
24. Никитинъ, М. Д. Объ обморокѣ роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1894.

25. Его-же. О самопомощи роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Июнь 1896.
26. Его-же. Къ вопросу о самопомощи роженицъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Октябрь 1897.
27. Обзоръ Витебской губерніи за 1897—1906 г.
28. Оболенскій, Н. А. Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи трупа. 1894.
29. Отчетъ о состояніи народнаго здравія и организаціи врачебной помощи населенію въ Россіи. Составленъ Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за 1902—1906 г. г.
30. Поповъ, Д. Д. Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ полости матки. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1889. Т. III, стр. 562.
31. Schröder, Karl. Lehrbuch der Geburtshülfe. Elfte Auflage neu bearbeitet von R. Olshausen u. J. Veit. 1891.
32. Skrzecka, C. Kindesmord. Maschka's Handbuch der gerichtl. Medicin. Band I. 1881.
33. Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ Императора Александра II. 1892—1905.
34. Сулима, К. П. Судебно-медицинская казуистика. Случай самопомощи при родахъ. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1886. Т. III. Отд. II, стр. 11, пунктъ 4-ый.
35. Тальбергъ, Н. В. О преступномъ выкидышѣ съ медицинской и соціальной точки зрѣнія и о мѣрахъ борьбы противъ прогрессивнаго увеличенія числа случаевъ преступнаго выкидыша. Дневникъ III съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, стр. 256.
36. Fabrice, H. von. Ученіе объ изганіи плода и о дѣтоубійствѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изданіе Журнала „Практическая Медицина“. 1906.
37. Hedrén, G. Zur Statistik u. Kasuistik der Fruchtabtreibung. Vierteljahresschrift für gerichtl. Medicin u. öffentl. Sanitätswesen von Schmidtman u. Strassmann. Dritte Folge. XXIX Band. Jahrgang 1905. Supplementheft.

38. Черномордикъ-Гинзбургъ, М. (ж. в.). Къ казуистикѣ продривливанія матки самой больной съ цѣлью вызвать абортъ. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1894. Т. VIII, стр. 801.
39. Шергандтъ. О значеніи для судебного врача различныхъ знаковъ насилія на тѣлѣ мертвонайденныхъ младенцевъ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1865. Кн. 3. Отд. II, стр. 33.
40. Ширвиндтъ, Ю. П. Дѣло о солдатской женѣ Н. Л-вой, обвиняемой въ изгнаніи своего плода. Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д. 1873. Т. 3. Отд. I, стр. 1.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Въмѣсто уѣздныхъ и городскихъ врачей необходимы матеріально-обеспеченные судебные врачи со спеціальной подготовкой.
2. Для протоколовъ судебно-медицинскихъ вскрытій желательна выработка однообразной полной формы.
3. При нахожденіи мелкихъ ссадинъ на лицѣ и шеѣ труповъ новорожденныхъ необходимо обращать вниманіе на состояніе влагалищъ грудино-ключично-сосковыхъ мышцъ (признакъ Скржечки при самопомощи роженицъ).
4. Карательныя мѣры за грубое нарушеніе санитарныхъ условій, въ виду ихъ ничтожности, приносятъ мало пользы.
5. Для борьбы съ заразными болѣзнями сельскаго населенія необходимо ознакомленіе учащихся въ народныхъ и церковно-приходскихъ училищахъ съ основами гигиены.
6. При леченіи мѣстныхъ явленій Сибирской язвы (*Pustula maligna*) подкожныя впрыскиванія раствора карболовой кислоты заслуживаютъ большаго распространенія.

Curriculum vitae.

Викторъ Гавріиловичъ Линденбергъ, православнаго вѣроисповѣданія, сынъ потомственнаго почетнаго гражданина, родился 11. Ноября 1869 года въ Дерптскомъ (нынѣ Юрьевскомъ) уѣздѣ Лифляндской губерніи.

Среднее образованіе получилъ въ Дерптской Губернской Гимназіи, которую окончилъ въ Іюнѣ 1887 года. Осенью того-же года поступилъ въ Императорскій Дерптскій (нынѣ Юрьевскій) Университетъ на медицинскій факультетъ, который окончилъ въ Маѣ 1893 года докторантомъ. 24 Іюля 1893 года поступилъ на государственную службу сельскимъ врачомъ въ Людинскій уѣздъ Витебской губерніи; въ Августѣ 1898 года переведенъ на такую-же должность въ Рѣжикій уѣздъ; въ Январѣ 1903 года назначенъ Витебскимъ городовымъ врачомъ и въ Іюнѣ 1908 года и. д. Помощника Витебскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора, въ каковой должности находится въ настоящее время.

Во время Русско-Японской войны былъ призванъ изъ запаса чиновниковъ военно-медицинскаго вѣдомства на дѣйствительную военную службу и пробылъ въ Манджуріи около года сначала младшимъ, потомъ старшимъ ординаторомъ полевого подвижнаго госпиталя при 40-ой пѣхотной дивизіи.

Настоящую работу подъ заглавіемъ „Плодоизгнаніе и дѣтубійство въ Витебской губерніи“ представляетъ для полученія степени доктора медицины.